

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

Nr kontroli: WK-6100/43/3/13

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Bojszowy** przeprowadzonej w dniach od 16 grudnia 2013 r. do 11 lutego 2014 r. przez p. Katarzynę Sasińską, Adrianę Chmielewską-Lis, Aleksandrę Płońską – Nowak - inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/43/2/13 z dnia 3 grudnia 2013 r.

Jednostka kontrolowana

Urząd Gminy Bojszowy

Ul. Gaikowa 35

43-220 Bojszowy

Okres objęty kontrolą

od 1 stycznia 2009 roku do 11 lutego 2014 r.

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia

de
Sasińska
A

Adriana
Chmielewska-Lis

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1.1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego.

Wójtem Gminy Bojszowy jest p. Henryk Utrata, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Bojszowach z 29 listopada 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy Bojszowy, tj. w dniu 8 grudnia 2010 r.

Pan Henryk Utrata był Wójtem Gminy Bojszowy, również w poprzedniej kadencji, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Bojszowach z 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania tj. 1 grudnia 2006 r.

Stanowisko Zastępcy Wójta Gminy Bojszowy, w latach objętych kontrolą, nie zostało obsadzone.

Skarbnikiem Gminy Bojszowy jest Pani Elżbieta Kubeczko powołana uchwałą Nr III/7/91 Rady Gminy Bojszowy z dnia 26 czerwca 1991 r.

Skarbnikowi powierzono na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:



- prowadzenia rachunkowości jednostki;
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Sekretarzem Gminy Bojszowy jest Pani Longina Giedwiłło powołana uchwałą Nr III/6/91 Rady Gminy Bojszowy z dnia 26 czerwca 1991 r.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Gmina Bojszowy działa w oparciu o statut Gminy Bojszowy nadany uchwałą Nr XXXV/182/2010 Rady Gminy Bojszowy z 7 lipca 2010 r. Wcześniej Gmina Bojszowy działała w oparciu o statut nadany uchwałą Rady Gminy Nr XIV/84/2003 z dnia 3 grudnia 2003 r. zmieniony:

- uchwałą Rady Gminy Nr XXXV/187/2005 z dnia 28 listopada 2005 r.,
- uchwałą Rady Gminy Nr XVIII/94/2008 z dnia 7 lipca 2008 r.,
- uchwałą Rady Gminy Nr XXIV/137/2009 z dnia 23 marca 2009 r.



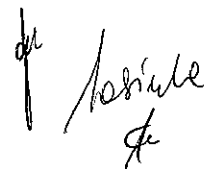
1.3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

W Gminie Bojszowy w latach 2009-2013 działały następujące jednostki:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bojszowach,
- Szkoła Podstawowa im. Wilhelma Gawlikowicza w Bojszowach,
- Gminna Szkoła Podstawowa z oddziałami integracyjnymi im. Jerzego Popiełuszki w Świerczyńcu,
- Szkoła Podstawowa im. Józefa Kassolika w Międzyrzeczu,
- Gminne Gimnazjum im. Roku Jubileuszowego w Bojszowach,
- Gminne Przedszkole w Bojszowach,
- Gminna Biblioteka Publiczna w Bojszowach.

Akta kontroli nr AK-6100/43/13/I.

Wykaz akt kontroli nr AK/6100/43/13/I stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia i kompletność urządzeń księgowych oraz ich zgodność z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) za lata 2009 - 2013 pod względem formalnym oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu. Ponadto sprawdzaniem objęto prawidłowość uregulowania procedur w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów oraz prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie następujących dokumentów: przepisów wewnętrznych dotyczących stosowanych zasad (polityki) rachunkowości, wydruków dzienników księgowych z 2012 r. oraz za okres od 1 stycznia do 30 września 2013 r. (oznaczone skrótami FUNDUSZ PRACY, ORGAN, JDUG, JWUG, PODATKI, ZFŚS) Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych sprawdzano w trakcie kontroli poszczególnych tematów kontroli.

W Urzędzie Gminy Bojszowy wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 10 ww. ustawy o rachunkowości. Przepisy te, obowiązujące w latach 2009 – 2013, wprowadzone zostały następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Bojszowy:

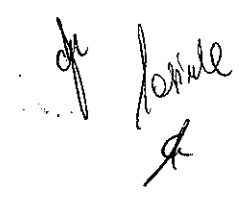
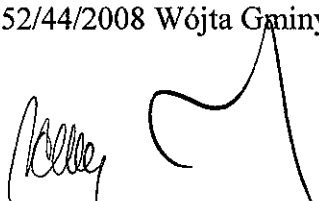
- Nr 0152/44/2008 z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy.

Polityka regulowała:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- obowiązujące zasady wyceny aktywów i pasywów,
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowy plan kont Urzędu i organu,
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych,
- system ochrony danych w jednostce.

Zarządzenie wchodziło w życie z dniem podpisania.

- Nr 0152/60/2008 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0152/44/2008 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 12 sierpnia 2008 r.



➤ Nr 0152/94/2009 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0152/44/2008 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 12 sierpnia 2008 r.

➤ Nr 0152/112/2010 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy,

Polityka regulowała:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- obowiązujące zasady wyceny aktywów i pasywów,
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowy plan kont Urzędu i organu,
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych,
- system ochrony danych w jednostce.

Zarządzenie wchodziło w życie z dniem podpisania za wyjątkiem zapisów dotyczących planów kont, które wchodziły w życie z dniem 1 stycznia 2011 r.

➤ Nr 120/32/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0152/12/2010 z dnia 28 października 2010 r.

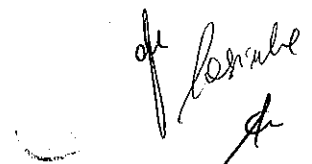
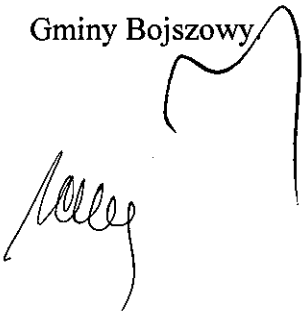
➤ Nr 120/10/2013 z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2010 r.

➤ Nr 120/44/2013 z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2010 r.

Gmina Bojszowy utworzyła w latach objętych kontrolą następujące rachunki bankowe:

- 80 8435.....0002 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-05,
- 89 8435.....0001 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-01,
- 78 8435.....0005 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-06,
- 83 8435.....0012 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-02,
- 67 8435.....0009 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-04,
- 53 8435.....0003 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu organu: 1330-07,
- 08 8435.....0004 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu jednostce budżetowej: 135,
- 51 8435.....0006 – rachunek ten odpowiadał kontu księgowemu jednostce budżetowej: 135.

W przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości nie została uregulowana kwestia prowadzenia rachunków bankowych dla ksiąg organu i ksiąg Urzędu Gminy Bojszowy



Dlatego też wystosowano zapytanie do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy o wskazanie, jakimi konkretnie środkami finansowymi poszczególne konta są zasilane i obciążane. W odpowiedzi wyjaśniono:

„1. Rachunek bankowy nr 80 8435 0004 0000 0000 4444 0002 - podatki, dochody, dotacje, wydatki.

2. Rachunek bankowy 89 8435 0004 0000 0000 6129 0001 - zasilany jest z rach. 80 8435 0004 0000 0000 4444 0002 - płacone są składki na ZUS, podatek dochodowy – US, składki PFRON

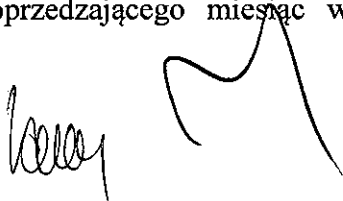
3. Rachunek bankowy 83 8435 0004 0000 0000 6129 0012- brak środków – otwarty pomocniczo na realizowanie różnych programów i projektów.”.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1) Nieprawidłowo zaangażowano w roku 2012 środki otrzymane na poczet dochodów roku następnego (subwencji na rok 2013) na wydatki realizowane w roku poprzednim.

W szczególności ustalono, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2012 r. w kwocie 315.801,06 zł, powiększony o należności w łącznej kwocie 266.546,95 zł (z tytułu m.in. rozliczenia udziałów w PIT, udziałów w podatkach dochodowych za 2012 rok przekazanych w roku 2013), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 101.108,72 zł oraz otrzymaną subwencję w grudniu 2012 na styczeń 2013 r. w kwocie 508.743,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-) 27.503,71 zł.

W związku z powyższymi ustaleniami należy stwierdzić, że w myśl art. 211 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest planem rocznym dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, który jest uchwalany w formie uchwały budżetowej na rok budżetowy. Częścią budżetu jednostki samorządu terytorialnego są dochody. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, subwencja ogólna i dotacje celowe z budżetu państwa. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w skład subwencji ogólnej wchodzi część oświatowa, którą zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 34 ust.1 pkt 1 ww. ustawy minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje właściwym jednostkom samorządu terytorialnego w dwunastu miesięcznych ratach w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń. Stosownie do przytoczonych powyżej



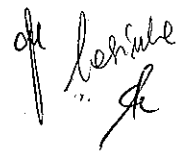
przepisów prawa, subwencja oświatowa otrzymana w grudniu 2012 roku dotyczyła stycznia 2013 roku i stanowiła zaplanowane źródło dochodów oraz pokrycia wydatków 2013 roku. Dysponowanie środkami subwencji oświatowej w kwocie nie mającej pokrycia w dochodach 2012 roku, otrzymanych przez gminę 2013 roku (udziałach w podatkach dochodowych) mogło nastąpić dopiero od dnia 1 stycznia 2013 roku, na podstawie uchwały budżetowej na 2013 rok, bądź projektu budżetu.

W myśl również art. 7 ust. 3 ww. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto ustalono, że operacje gospodarcze dotyczące zaangażowania środków finansowych z subwencji oświatowej, nie zostały zobrazowane w księgach rachunkowych na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Na dzień 31 grudnia 2012 r. na rachunku bankowym Gminy Bojszowy pozostała jedynie kwota 315.801,06 zł, pomimo iż w grudniu 2012 r. wpłynęła subwencja oświatowa dotycząca 2013 r. w wysokości 508.743,00 zł.

Pomimo iż kwota subwencji oświatowej, która stanowiła dochód 2013 r. została w części wydatkowana 2012 r., nie dokonano w księgach rachunkowych stosownych księgowania, które odzwierciedliłyby rzeczywiste operacje gospodarcze i faktyczny stan zobowiązań budżetu.

Zgodnie z opisem konta 909 ujętym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Bojszowy Nr 0152/112/2010 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy, konto 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna



umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Konto 909 może wykazywać saldo Wn i Ma.

Zadania w zakresie ewidencji księgowej konta 909 należały do pracowników w Referacie Finansów i Podatków. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi była p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy, natomiast osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Gminy Bojszowy był p. Henry Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

2) nieprawidłowo zaprowadzono ewidencję kosztów dotyczących obsługi udzielonych w latach 2011-2012 Gminie Bojszowy kredytów w szczególności w zakresie pobieranych przez banki prowizji oraz zastosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową w planie finansowym Urzędu Gminy Bojszowy.

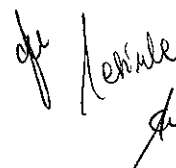
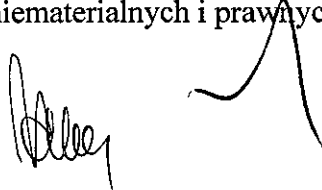
W ramach realizacji ww. umów kredytowych, Kredytodawca (właściwy Bank) za udzielenie poszczególnych kredytów każdorazowo przewidywał pobranie prowizji, która kształtowała się w następujących wysokościach:

- 1) w ramach umowy kredytu nr 265035-30000108410-1 z dnia 21 grudnia 2011 r. w kwocie 1.200.000 zł - jednorazowa prowizja stanowiła 0,50% kwoty udzielonego kredytu tj. 6.000,00 zł.
- 2) w ramach umowy kredytu nr 33 1020 2528 0000 0696 0109 1537 z dnia 24 grudnia 2012 r. w kwocie 1.600.000,00 zł jednorazowa prowizja stanowiła 0,50% kwoty udzielonego kredytu tj. 8.000,00 zł.

Operacje gospodarcze dotyczące prowizji za uruchomienie ww. kredytów ujęto w ewidencji księgowej Urzędu w następujący sposób: Wn 402 „Usługi obce” – Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Wydatki na prowizję zaplanowano: w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75814 „Różne rozliczenia finansowe” § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Ustawa z dnia 24 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) nie określa szczególnego sposobu rozliczania kosztów prowizji bankowych. Generalnie jednorazowa prowizja naliczona przez bank od kwoty przyznanego kredytu powinna obciążyć koszty finansowe. Stosownie bowiem do art. 42 ust. 3 ww. ustawy prowizje, odsetki i ujemne różnice kursowe zalicza się do kosztów finansowych. Wyjątkiem są prowizje od kredytów dotyczących wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych oraz środków trwałych w budowie.



W myśl natomiast zasad ewidencji określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Bojszowy Nr 0152/112/2010 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy, ewidencji kosztów finansowych służy konto 751 – „Koszty finansowe”.

Zgodnie z kolei z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) właściwym w zakresie klasyfikacji wydatków z tytułu prowizji od udzielonych kredytów jest rozdział 757 „Obsługa długu publicznego”, dział 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”, § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”.

W myśl art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym i Podatków do zadań którego należy prowadzenie ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej dla Urzędu skierowano zapytanie w zakresie wyjaśnienia przyczyny ujęcia operacji finansowych związanych z obsługą zaciągniętych w latach 2011-2012 kredytów bankowych w ciężar konta 402 „Usługi obce” mając na uwadze, iż opłaty i prowizje od kredytów stanowią koszt finansowy a właściwym w zakresie ewidencji przedmiotowych kosztów jest konto 751. Złożone wyjaśnienia stanowią; „(...) w latach 2011-2012 operacje finansowe związane z obsługą zaciągniętych kredytów bankowych ujmowane były w par. 4300 na koncie 402-usługi obce, ponieważ konto to obejmuje różnego rodzaju usługi, między innymi usługi bankowe – do których prowizje od zaciągniętych kredytów były w urzędzie gminy zaliczane.”.

Zwrócono się również do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy, o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w planie finansowym Urzędu w latach 2011-2012 w dziale 758, rozdziale

75814 § 4300 wydatków związanych z obsługą zaciągniętych kredytów. Ze złożonych wyjaśnień czytamy: „W latach 2011-2012 w dz. 758 rozdz. 75814 §4300 ujmowane były koszty dotyczące obsługi bankowej związanej z obsługą zaciągniętych kredytów tzw. prowizje bankowe za obsługę kredytów, ponieważ zgodnie z treścią, §4300 obejmuje różnego rodzaju usługi m.in. koszty i prowizje bankowe.”.

3) Ustalono, iż dla zobowiązań z tytułu wystawionych - jako forma zabezpieczenia dla banku - weksli in blanco oraz deklaracji wekslowych związanych z zaciągniętymi w latach 2011-2012 kredytami na podstawie odpowiednio umowy nr 265035-30000108410-1 z dnia 21 grudnia 2011 r. oraz umowy nr 33 1020 2528 0000 0696 0109 1537 z dnia 24 grudnia 2012 r. nie zaprowadzono w przepisach wewnętrznych opisujących przyjęte w jednostce zasady rachunkowości pozabilansowej ewidencji zobowiązań warunkowych.

W jednostce prowadzony jest ręczny rejestr weksli in blanco i deklaracji wekslowych, w którym ujmowane są informacje o nazwie wierzyciela i rodzaju wierzytelności oraz rodzaju zabezpieczenia.

Osobą odpowiedzialną za opracowanie projektów przepisów wewnętrznych dot. m.in. planu kont, obiegu dokumentów, zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji była p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Wystosowano zapytanie do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy o wyjaśnienie powyższego. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...) w wykazie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych w zakresie kont pozabilansowych nie wykazuje żadnego konta dotyczącego zobowiązań warunkowych, co sugerować może brak konieczności uwzględnienia opisu tych zobowiązań w polityce rachunkowości. Wobec tego zobowiązanie warunkowe prowadzone są wyłącznie w formie rejestru weksli In blanco i deklaracji wekslowych jako ewidencja pozabilansowa. Stosowne zapisy w polityce rachunkowości zostaną uzupełnione w najbliższym zarządzeniu w sprawie zmian w polityce rachunkowości dla Urzędu Gminy Bojszowy. (...)”.





Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 3 lit a w związku z art.10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące m.in. sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont,

ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa powyżej.

Stosownie natomiast do art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) deklaracja wekslowa, (własny weksel in blanco) może być zobowiązaniem warunkowym charakteryzującym się największym stopniem niepewności co do kwoty i terminu wymagalności. Zobowiązania warunkowe oznaczają obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń. Weksel własny in blanco ujmuje się jednostronnie na koncie pozabilansowym: Ma konta „Zobowiązania warunkowe”. W przypadku niewywiązania się z umowy, gdy wierzyciel użyje weksla jako podstawy do roszczenia zapłaty, dokonuje się w księgach rachunkowych stosownych zapisów w ewidencji bilansowej. Ponadto zgodnie z § 15 ust.1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) zakładowy plan kont powinien zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

4) Gmina Bojszowy w latach 2011 – 2013 posiadała zobowiązania wymagalne:

- wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w łącznej kwocie 468.625,92 zł z tytułu dostaw i usług, zobowiązania te wynikały z ewidencji księgowej jak i sprawozdawczości,
- wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w łącznej kwocie 556.520,15 zł z tytułu dostaw i usług oraz ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP, zobowiązania te wynikały z ewidencji księgowej jak i sprawozdawczości,
- wg stanu na dzień 30 września 2013 r. w łącznej kwocie 404.037,13 zł z tytułu dostaw i usług, robót budowlanych, delegacji służbowych pracowników Urzędu, umów zleceń. Prócz ww. zobowiązań wymagalnych jednostka posiadała też zobowiązania wobec 40 kontrahentów z tytułu dostaw i usług w łącznej kwocie 866.435,37 zł, których termin płatności upłynął z dniem 30 września 2013 r., nie traktując ich jako zobowiązań wymagalnych z uwagi na przesłanie (w dniach od 28 sierpnia do 9 września 2013 r.) do kontrahentów próśb o



przesunięciu terminu zapłaty do 15 października 2013 r. Gmina Bojszowy nie posiadała potwierdzonej na piśmie zgody kontrahentów na przesunięcie terminów ww. zobowiązań.

Termin płatności zobowiązań uznanych przez Gminę jako niewymagalnych został przekroczony od 206 dni do 32 dni.

- wg stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. w łącznej kwocie 551.781,97 zł, z tytułu dostaw i usług, robót budowlanych, delegacji. Prócz ww. zobowiązań wymagalnych jednostka posiadała też zobowiązania z tytułu dostaw i usług w łącznej kwocie 268.146,53 zł, których termin płatności upłynął z dniem 30 czerwca 2013 r., nie traktując ich jako zobowiązań wymagalnych z uwagi na przesłanie (w dniach od 22 do 29 kwietnia 2013 r.) do kontrahentów próśb o przesunięcie terminu zapłaty do 15 lipca 2013 r. Gmina Bojszowy nie posiadała potwierdzonej na piśmie zgody kontrahentów na przesunięcie terminów ww. zobowiązań.

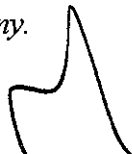

Do 19 kontrahentów, do których wysłano próśby o przesunięcie terminu płatności w kwietniu 2013 r., ponownie poproszono o przesunięcie terminu płatności w sierpniu i we wrześniu 2013 r.

W związku z nieterminowo regulowaniem zobowiązań wymagalnych Gmina Bojszowy nie zapłaciła odsetek.

Wystosowano zapytanie do p. Elżbiety Kubiczko – Skarbnika Gminy Bojszowy o wyjaśnienie, dlaczego uznano jako niewymagalne wg stanu na dzień 30 września 2013 r. zobowiązania w łącznej kwocie 866.435,37 zł, wynikające z faktur VAT, rachunków, których termin płatności upłynął przed dniem 30 września 2013 r., pomimo iż Gmina Bojszowy, nie uzyskała pisemnych potwierdzeń wyrażających zgodę na przesunięcie terminu płatności tych faktur VAT i rachunków. Przesunięcia terminów płatności nie zostały potwierdzone również aneksami do umów za wykonanie zadań publicznych. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *W II kwartale 2013r. z powodu niskiej realizacji dochodów budżetowych wystąpiły trudności z regulowaniem zobowiązań wynikających z realizacji wydatków bieżących i majątkowych.*

W związku z tym koniecznym było zwrócenie się do kontrahentów Gminy Bojszowy z wnioskiem o przesunięcie terminów płatności faktur do 15.10.2013r. Takie działanie podyktowane jest zapisem zawartym w instrukcji obiegu dokumentów księgowych.

W sierpniu i wrześniu wystosowano pisma do kontrahentów z prośbą o przesunięcie terminów płatności i nienaliczanie odsetek za zwłokę w zapłacie za faktury oraz akceptację wniosku Gminy.



Wnioski zostały zaakceptowane przez kontrahentów poprzez tzw. „milczący akcept”; ponieważ Gmina nie otrzymała ani jednej odpowiedzi negatywnej tj. o braku akceptacji przedłużenia terminu płatności i nienaliczanie odsetek. Ani jeden kontrahent nie naliczył również odsetek za zwłokę. Wobec powyższego zobowiązania objęte wnioskami uznane zostały jako niewymagalne”.

W § 3 pkt 11 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 120/8/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Bojszowy, zapisano, iż celem ograniczenia zobowiązań wymagalnych, w przypadku chwilowego braku środków finansowych na zapłatę zobowiązań wynikających z faktur na dostawy i usługi, na wniosek Skarbnika Gminy, pracownicy merytoryczni występują z pisemną prośbą do kontrahentów o przedłużenie terminów płatności wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W umowach zawartych z wykonawcami m.in. na przewóz osób, odśnieżanie ulic i chodników, świadczenie usług serwisu i bieżącej konserwacji wdrożonego systemu KSAT2000, dowóz dzieci niepełnosprawnych z gminy Bojszowy do ośrodka Szkolno-Wychowawczego Błogosławionej Karoliny w Lędzinach, remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych dróg lokalnych, wydawanie gazety lokalnej, zawarto zapis o terminach płatności wynoszący od 14 do 30 dni od daty otrzymania faktury. Wszelkie zmiany umowy wymagają – pod rygorem nieważności- formy pisemnej (aneks do umowy).

Stąd też zmiana terminu zapłaty za zobowiązania wynikające z faktur VAT (rachunków) winna być potwierdzona na piśmie przez wykonawcę usług i dostaw.

Umowy były opatrzone kontrasygnatą p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy.

Nie zaliczając kwoty 866.435,37 zł do zobowiązań wymagalnych zmniejszono kwotę długu wyrażoną w art. 170 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60 % planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki z kwoty 9.454.752,89 zł do kwoty 10.321.188,26 zł i wzrósł z 33,24 % do 36,29 % planowanych dochodów w 2013 r.

Zadania m.in. w zakresie zapewnienia terminowej spłaty zobowiązań należały do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy.

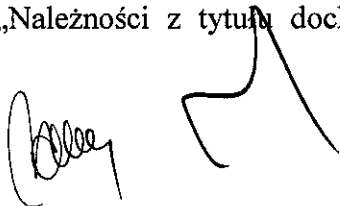
Zatwierdzenia do wypłaty dokonywał p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Osobą odpowiedzialną za wykonanie dyspozycji środkami pieniężnymi była p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy, natomiast osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Gminy Bojszowy był p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Zagadnienia związane z prowadzeniem ewidencji księgowej do zobowiązań wymagalnych zostały opisane w pkt III.2.1.4. niniejszego protokołu.

5) W zakresie prawidłowości naliczenia w księgach rachunkowych dochodów z tytułu opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie 2012 – wrzesień 2013 r. ustalono, iż przypis należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ewidencjonowany jest na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (strona Wn) w korespondencji z kontem 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (strona Ma). Wpłaty należności z tego tytułu ujmowane były na stronie Ma konta 221 w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bieżący jednostki” bądź kontem 101 – „Kasa”. Na przykładzie losowo wybranych podmiotów (nr kontrahenta: 29719, 14199, 29718, 29408, 29710) stwierdzono, iż przypis należności z tego tytułu w 2013 r. dokonany był w księgach rachunkowych w styczniu, wpłaty natomiast zaewidencjonowano w styczniu, maju, wrześniu. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: wydruki obrotów i sald kont analitycznych dla kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” za ww. okres (Jednostka JDUG, wg klasyfikacji budżetowej dział 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0480 – „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”); Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego; Rb-27S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2012.

Wystosowano zapytanie do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym i Budżetu o wskazanie w jaki sposób pozyskiwano dane w zakresie należności z tytułu opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych od Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej oraz na podstawie jakich dokumentów na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisywano należności oraz ujmowano

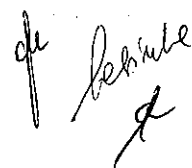




dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych realizowane za pośrednictwem kasy Urzędu i rachunku bankowego oraz czy dokumenty te poddawane były jakiegokolwiek kontroli. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) podstawą do przypisu należności z tytułu dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych na koncie 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych” jest wymiar opłaty przekazywany pisemnie do Referatu Finansów i Podatków przez Referat Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej. Podstawą do ujęcia dochodów z tytułu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych realizowanych za pośrednictwem kasy Urzędu jest dowód KP, natomiast za pośrednictwem rachunku bankowego dowód wpłaty polecenie przelewu. Przyjęcie dochodu ściągane jest z terminu płatności, co daje kontrolę przypisu z wpłatą.(...)”.

Ponadto do Inspektora ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami w Referacie Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej, który odpowiada za prawidłowe naliczanie opłat z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wystosowano następujące zapytania: w jaki sposób przekazywano dane w zakresie należności z tytułu dochodów za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do Referatu Finansowego i Podatków, w jaki sposób porównywano (uzgadniano) wysokość naliczonych dochodów z dokonanymi wpłatami (dot. kontroli uiszczenia przez dany podmiot rat) oraz w jaki sposób i jakie dane były uzgadniane (weryfikowane) z Referatem Finansowym i Podatków. W odpowiedzi wyjaśniono: „Przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych składają do dnia 31 stycznia oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za poprzedni rok. Konieczności złożenia stosownych oświadczeń corocznie informuje się przedsiębiorców poprzez stronę internetową urzędu gminy, na której prócz druku oświadczenia zamieszcza się aktywny formularz do obliczeń wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń. W ostatnich dniach stycznia, z osobami które jeszcze nie złożyły wymaganego oświadczenia kontaktują się telefonicznie celem przypomnienia o ustawowym obowiązku.

Mimo, iż ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie obliguje gminy do obliczenia wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń, przedsiębiorcy zgłaszają się do mnie z prośbą o pomoc lub weryfikację dokonanych obliczeń i taka pomoc jest im udzielana.

Weryfikując bezpośrednio przedsiębiorcom wymiar opłaty za korzystanie z zezwoleń unikamy wpłat opłaty w nieodpowiedniej wysokości.



Oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych przedsiębiorcy składają w sekretariacie urzędu.

Po otrzymaniu oświadczeń przystępuję do obliczeń wymiaru opłaty. Obliczony wymiar opłaty przekazuję do Referatu Finansowego i Podatków w formie pisemnej.

Naliczenia wysokości dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych dokonywane są na podstawie przekazywanych przeze mnie do Referatu Finansowego i Podatków wymiarów opłat dla poszczególnych przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Celem kontroli terminowości oraz wysokości dokonanych wpłat kontaktuję się bezpośrednio z pracownikami Referatu Finansowego i Podatków, którzy informują mnie ustnie kiedy i w jakiej wysokości dany przedsiębiorca dokonał opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Termin wpłaty odnotowuję w przygotowanym przeze mnie wykazie osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty.

W ostatnich dniach stycznia, maja i września kontaktuję się telefonicznie z przedsiębiorcami, którzy jeszcze nie dokonali opłaty i przypominam o ciążyącym na nich obowiązku.

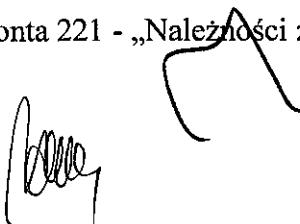
Po zakończeniu miesiąca stycznia, maja i września ostatecznie weryfikuję terminy i wysokość wpłat porównując w/w wykaz z wydrukiem z księgowości dot. wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Z Referatem Finansowym i Podatków uzgadniano terminy oraz wysokości dokonywanych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasięgając ustnie informacji u pracowników w/w Referatu.

Po zakończeniu miesięcy, w których następuje obowiązek dokonania wpłaty rat opłaty, weryfikowano ponownie wartość opłat wynikającą ze złożonych oświadczeń z wydrukiem z księgowości dot. wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu."

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

6) W zakresie prawidłowości naliczenia w księgach rachunkowych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2013 r. ustalono, iż przypis należności z tytułu tej opłaty jest roczny i ewidencjonowany na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (strona Wn) w korespondencji z kontem 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (strona Ma). Wpłaty należności z tego tytułu ujmowane były na stronie Ma konta 221 w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bieżący jednostki” bądź kontem 101 – „Kasa”. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: ewidencję analityczną dla konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – obroty i salda kont analitycznych



za rok: 2013, okres: do września, wg symbolu jednostki JGOP /konto 221-GOP-01 przypisy, odpisy w powiązaniu do konta 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (720-GOP-01), konto 221-GOP-02 wpłaty w powiązaniu do kont 101 – „Kasa” (101-GOP-01) oraz 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (130-GOP-01)/ wg klasyfikacji budżetowej dział 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdział 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, w tym ewidencję do objętych kontrolą (wybranych losowo) kontrahentów o numerach:29698, 2609, 1839, 457, 11742; deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; Uchwały Rady Gminy Bojszowy Nr XXI/132/2013 z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania stawki tej opłaty; Uchwały Rady Gminy Bojszowy Nr XXIV/151/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

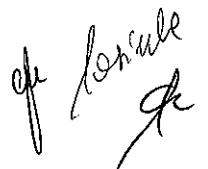


Akta kontroli nr AK 6100/43/13/II.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/II.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa, inna.

Kontrolą objęto zgodność danych wykazanych w bilansie jednostki oraz bilansie z wykonania budżetu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej za 2012 r., a także zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach: Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za rok 2012 z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

W zakresie zgodności danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych uwag nie wniesiono.



III. BUDŻETU JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetu.

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1. Podatek od nieruchomości.

Sprawdzono prawidłowość wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych. Kontrolę przeprowadzono na podstawie przedłożonych deklaracji podatkowych, kart kontowych, decyzji wymiarowych, dokumentów źródłowych, ewidencji przypisów i odpisów, uchwał Rady Gminy Bojszowy w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Bojszowy, wypisów z rejestru gruntów i budynków.

Kontrolą objęto podatników:

- a) podatku od nieruchomości od osób prawnych o następujących numerach kart kontowych: 11455, 11374, 126, 12111, 12159, 14397, 11557, 11380, 15273, 11385, 29619,
- b) podatku od nieruchomości od osób fizycznych o następujących numerach kart kontowych: 1895, 29869, 3059, 15092, 1555, 14000, 1449, 3523, 13626, 3384, 2980, 2636, 2071, 3849.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń:

Podatnik o numerze karty kontowej 11374

Podatnik w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2009-2013 wykazywał m.in. budynki pozostałe (w 2009 i 2010 r. o pow. 609 m², w 2011 r. o pow. 544 m², w 2012 r. o pow. 565 m², w 2013 r. o pow. 19 m²). Podatek płacił podatek zgodnie ze złożonymi deklaracjami.

Wystosowano zapytanie do Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków, który zgodnie z zakresem czynności odpowiadał za weryfikację składanych deklaracji podatników pod kątem zgodności z ewidencją nieruchomości i stanem faktycznym, o wyjaśnienie czy dokonując czynności sprawdzających przedłożone deklaracje, weryfikowano zasadność wykazania przez tego podatnika budynków pozostałych. Czy wezwano ww. podatników do złożenia wyjaśnień w przedmiotowych sprawach.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) w deklaracjach na podatek od nieruchomości podawała budynki pozostałe przez złe zrozumienie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Pani prezes (...) stawiała się do urzędu w celu wyjaśnienia sprawy; wyjaśniła dlaczego wpisała w daną pozycję budynki (były to pustostany i budynek który został zgłoszony do rozbiórki do odpowiednich organów) i zobowiązała się do złożenia korekt deklaracji za lata 2009-2013(...)”

Do dnia zakończenia kontroli, tj. do 11 lutego 2014 r. podatnik nie złożył korekty deklaracji w powyższym zakresie.

Nadzór nad Podinspektorem ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków sprawowała p. ^{Elzbieta} Urszula Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Zgodnie z przedłożonymi deklaracjami, wysokość podatku za deklarowane budynki pozostałe w latach 2009-2013 stanowiła kwotę 12.492,50 zł. Natomiast przy zastosowaniu stawek jak dla budynków związanych z działalnością gospodarczą wynikających z uchwał Rady Gminy Bojszowy, wysokość podatku za ww. lata wynosiłaby: 44.210,28 zł.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

- 1) sprawdzenie terminowości:
 - a) składania deklaracji,
 - b) wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów;
- 2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1;
- 3) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie zawiera wprawdzie definicji pojęcia "względów techniczne", ale treść tego pojęcia ukształtowała się w wyniku wieloletniego orzecznictwa sądowo administracyjnego i praktyce prawa podatkowego. W związku z tymi poglądami, pojęcie "grunt, budynek, budowla nie jest i nie może być wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych" oznacza obiektywne przeszkody sprawiające, że przedmiot opodatkowania nie jest i trwale nie może być wykorzystywany w działalności gospodarczej. Wskazany charakter przeszkody sprawia, że nie może ona być determinowana wolą (działaniem lub zaniechaniem) podatnika, lecz okolicznościami

zewnątrznymi i fizykalnymi, odnoszącymi się do substancji przedmiotu opodatkowania. Chodzi tu zarówno o takie wady fizyczne budynku, które uniemożliwiają w sposób stały korzystanie z niego, jak również o inne faktycznie występujące przeszkody. Zatem tylko budynek nienadający się do jakiegokolwiek działalności, zagrażający zdrowiu lub życiu ludzi nie będzie związany z działalnością gospodarczą ze względów technicznych. Zdaniem organu, lokal użytkowy posiadany przez podatnika takich cech nie posiada. Stan techniczny lokalu nie zagraża niczyjemu zdrowiu ani życiu, przeciwnie, w budynku, w którym mieści się lokal, mieszkają ludzie. Brak w lokalu prądu i wody nie stanowi ww. względów technicznych. Nie ma też znaczenia, czy lokal nadaje się do wykonywanego aktualnie przez podatnika rodzaju działalności gospodarczej. Jako przedsiębiorca może on w każdym czasie rozpocząć dowolny rodzaj działalności, zmieniać te rodzaje, itd., zgodnie z zasadą swobody działalności gospodarczej. Wszelkie posiadane przez niego budynki użytkowe są potencjalnie związane z mocy prawa z działalnością gospodarczą.

Podatnik o numerze karty kontowej 126

Podatnik w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2012-2013 wykazał m.in. grunty pozostałe o powierzchni 31.165 m². Podatek został wpłacany zgodnie z zadeklarowanymi kwotami.

Kontrolującym przedłożono informację mailową złożoną przez podatnika w trakcie przeprowadzenia kontroli, z której wynikało iż podatnik uważa że grunty o powierzchni 31.165 m² nie są zajęte na działalność gospodarczą i tym samym powinny korzystać z preferencyjnej stawki opodatkowania.

Z wyjaśnień Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków wynikało iż „(...) w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2012-2013 wykazała grunty pozostałe na podstawie opinii i pisma Działu Mierniczo-Geologicznego w KWK „Piaś”. Urząd nie przyjął takiej opinii i wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień lub korekty za lata w których były zdaniem organu źle ujęte przedmiotowe grunty. (...)”

Do wyjaśnień przedłożono wezwanie z dnia 27 stycznia 2014 r. (wysłane do podatnika w trakcie przeprowadzenia kontroli) do przedłożenia Wójtowi Gminy korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2012-2013 w związku z nieprawidłowym ujęciem gruntów w deklaracji bądź złożenia wyjaśnień w sprawie.

Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty deklaracji w powyższym zakresie. Podatnik złożył w dniu 4 lutego 2014 r. prośbę o akceptację przesunięcia terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonych deklaracji z uwagi na skomplikowaną sprawę.

Zgodnie z przedłożonymi deklaracjami, wysokość podatku za deklarowane grunty pozostałe w latach 2012-2013 (do maja 2013 r.) stanowiła kwotę 12.237,77 zł. Natomiast przy zastosowaniu stawek jak dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą wynikających z uchwał Rady Gminy Bojszowy, wysokość podatku za ww. lata wynosiłaby: 36.136,03 zł.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Podatnik o numerze karty kontowej 12111

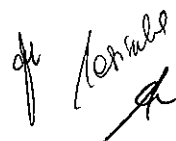
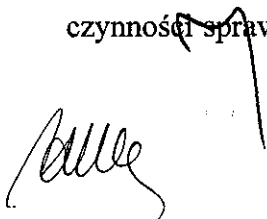
Podatnik w dniu 10 maja 2013 r. na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 2694/2013 nabył grunt o powierzchni 69.506 m², budynki o powierzchni 1.635 m², oraz prawo odrębnej własności urządzeń na nich posadowionych.

Podatnik w dniu 15 maja 2013 r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2013 w której wykazał do opodatkowania (w związku z ww. zakupem) dodatkowo jedynie grunt o powierzchni 69.506,00 m². W złożonej korekcie deklaracji nie wykazał budynków i budowli zakupionych w dniu 10 maja 2013 r.

W toku kontroli ustalono, iż sprzedane nieruchomości, na podstawie umowy z dnia 10 maja 2013 r. wcześniej były w posiadaniu podatnika o numerze karty kontowej 126. Podatnik ten 17 czerwca 2013 r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r., w której zmniejszeniu od miesiąca czerwca 2013 r. uległy następujące pozycje deklaracji:

- powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 37.854,00 m²,
- powierzchnia gruntów pozostałych o 31.652 m²,
- powierzchnia użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 1.641 m²,
- budowle o kwotę 226.583,56 zł.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków o wyjaśnienie, czy dokonując czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. złożonej przez



podatnika o numerze karty kontowej 12111 wyjaśniono dlaczego podatnik ten nie wykazał zakupionych w dniu 10 maja 2013 r. budynków o powierzchni 1.641 m² oraz budowli o wartości 226.583,56 zł. W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) nie wykazał w korekcie deklaracji zakupionych w dniu 10 maja 2013r. budynków o powierzchni 1 641m² oraz budowli o wartości 226 583,56zł. gdyż ich nie użytkuje i uważa że w takiej sytuacji nie musi płacić podatku od takich nieruchomości. Przedsiębiorstwo zostało wezwane do złożenia korekty deklaracji w której winne być ujęte wszystkie budynki oraz budowle.(...)”.

Do wyjaśnień przedłożono wezwanie z dnia 23 stycznia 2014 r. (sporządzone w trakcie przeprowadzenia czynności kontrolnych) do przedłożenia Wójtowi Gminy Bojszowy korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na 2013 r. w związku z nabyciem nieruchomości zgodnie z aktem notarialnym A nr 2694/2013 z dnia 17 maja 2013 r.

Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty deklaracji, w związku z kupnem budynków i budowli. Podatnik w dniu 28 stycznia 2014 r. złożył informację, iż zakupione budynki (poza budynkiem portierni), ze względu na ich stan i warunki techniczne nie nadają się do wykorzystania w prowadzonej działalności. Dodatkowo wyjaśniono, że budynek stacji transformatorowej – rozdzielni (902 m²) oraz budynek wentylacji głównej (168 m²) podatnik przewiduje przeznaczyć do wyburzenia, jednak ze względu na wysokie koszty tej operacji nie jest w stanie określić terminu jej wyburzenia. Jedynie budynek maszyny wyciągowej (540 m²) prawdopodobnie będzie adoptować dla dalszej działalności. Podatnik w piśmie stwierdził, że będzie składał korektę deklaracji w zakresie naliczenia podatku od budynku portierni.

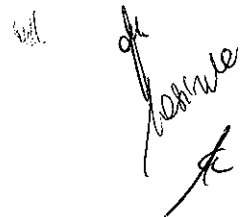
Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

Ponadto w myśl art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.1.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/III.1.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

W toku kontroli sprawdzaniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, angażami oraz terminowość wypłacanych wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, wypłaty nagród, nagród jubileuszowych oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2011-2013 r.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 5 pracowników tj.: Wójta, Sekretarza, Skarbnika, Kierownika Referatu oraz Inspektora.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty: Uchwała Nr II/4/210 Rady Gminy Bojszowy z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Bojszowy, angaże pracowników, umowy, listy płac, przelewy, imienne karty wynagrodzeń pracowników za okres od stycznia 2011 r. do grudnia 2013 r., zarządzenie nr 0152/72/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia „Regulaminu Wynagradzania” pracowników w Urzędzie Gminy Bojszowy wraz z późn. zmianami oraz zarządzenie nr 120/1/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia „Regulaminu Wynagradzania” pracowników w Urzędzie Gminy Bojszowy wraz z późn. zmianami.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli stwierdzono, iż w dniu 9 grudnia 2010 r. p. Henrykowi Utrata – Wójtowi Gminy Bojszowy wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, za lata 2007 - 2010 w łącznej wysokości 45.920,00 zł kwota brutto. Na podstawie listy płac nr 58 z dnia 8 grudnia 2010 r. ustalono, że ww. osobie za niewykorzystany urlop w roku 2007 (2 dni), w roku 2008 (26 dni), w roku 2009 (26 dni), oraz odpowiednio w 2010 r. (26 dni) został wypłacony ekwiwalent w łącznej kwocie 45.920,00 zł.

Pismem z dnia 7 grudnia 2010 r. p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy zwrócił się do p. Longiny Giedwiłło – Sekretarza Gminy o zgodę na wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2007, 2008, 2009 i 2010 r. W odpowiedzi na złożony wniosek Wójta, Sekretarz Gminy pismem z dnia 7 grudnia 2010 r. wyraziła zgodę na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w ilości 80 dni w kwocie 45.920 zł brutto. Tym samym p. Longina Giedwiłło – Sekretarz Gminy, w dniu 8 grudnia 2010 r. zwróciła się do Referatu Finansowego o wypłatę p. Henrykowi Utrata – Wójtowi Gminy Bojszowy

ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2007, 2008, 2009 i 2010 r.

W myśl art. 152 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, a zgodnie § 2 powołanego przepisu pracownik nie może zrzec się prawa do urlopu.

Równocześnie mając na uwadze art. 168. ww. ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2011 r., urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Wobec powyższego do p. Longiny Giedwiłło – Sekretarza Gminy zwrócono się zapytaniem: „*dłaczego zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego za lata 2007, 2008, 2009 i 2010 r. p. Henrykowi Utrata – Wójtowi Gminy Bojszowy w terminie określonym w art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2011 r.?*” W odpowiedzi wyjaśniono: „*(...) Wójt Gminy Henryk Utrata otrzymał ekwiwalent za niewykorzystany urlop w związku z upływem kadencji, na którą został wybrany (podstawa prawna nawiązania stosunku pracy – wybór). Z dokumentacji pracowniczej wynika, że wszystkie wnioski urlopowe składane przez pana Henryka Utrata w latach 2007-2010 zostały zrealizowane przez pracodawcę jakim jest Urząd Gminy. Natomiast niewykorzystany urlop, na który Pan Henryk Utrata nie złożył wniosków urlopowych, stał się podstawą wyliczenia ekwiwalentu za 80 dni, który został wypłacony wraz z upływem kadencji.*”

Zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Bojszowach z 29 listopada 2010 r. Wójtem Gminy Bojszowy jest Pan Henryk Utrata, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania tj. 8 grudnia 2010 r.

Ponadto, na czas trwania kontroli, tj. na dzień 30 stycznia 2014 r. zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez Inspektora Urzędu Gminy Bojszowy p. Henrykowi Utrata – Wójtowi Gminy Bojszowy pozostało do wykorzystania 38 dni urlopu wypoczynkowego za poprzednie lata, tj. za 2011 r. – 10 dni, za 2012 r. – 13 dni, za 2013 r. - 15 dni.

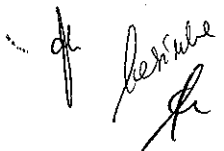
W trakcie kontroli ustalono ponadto, iż do podstawy wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r., 2012 r., 2013 r. nie uwzględniono całego dodatku stażowego. Osoby, które w latach 2011 – 2013 były nieobecne w pracy z powodu niezdolności

do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymywał z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego, do podstawy wyliczenia wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględniono w całości dodatku za wieloletnią pracę, lecz tylko za dni obecności w pracy tj. za dni za które pracownik otrzymywał wynagrodzenie.

Stosownie do art. 4 ust 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Ponadto w myśl § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8 stycznia 1997 r. w sprawie w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, jednocześnie dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- 1) jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- 2) wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas nie zawinionego przez pracownika przestoju,
- 3) gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- 4) wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- 5) ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- 6) dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- 7) wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- 7a) kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,



- 8) nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- 9) odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- 10) wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy

Natomiast zgodnie z treścią § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 Nr 1050) dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi samorządowemu za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie, oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektor ds. płac i podatków - osoby odpowiedzialnej za naliczenie wynagrodzenia rocznego. Z udzielonych wyjaśnień wynika: *„Do podstawy – dodatkowego wynagrodzenia rocznego – należy wliczyć wynagrodzenie za czas efektywnie przepracowany. Trzeba natomiast odliczyć wynagrodzenie za czas choroby, zasiłek chorobowy, dni urlopu okolicznościowego oraz wynagrodzenie za dni opieki nad dzieckiem (ustawowe 2 dni opieki). W/w okresy są okresami nieprzepracowanymi (jest to czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy), a zatem nie uprawniają do otrzymania – dodatkowego wynagrodzenia rocznego-*

Dodatek za wieloletnią pracę to składnik wynagrodzenia, jego wliczenie lub niewliczenie do podstawy wymiaru – dodatkowego wynagrodzenia rocznego- zależy zatem od tego, czy przysługuje za czas faktycznie przepracowany czy za czas usprawiedliwionej absencji (np. choroby). Dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie, oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

W związku z powyższym dodatki za wieloletnią pracę (za czas choroby) nie wchodzi do podstawy wymiaru wynagrodzenia rocznego. Są bowiem składnikami wynagrodzenia przysługującego za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, wyłączonym z podstawy wymiaru wynagrodzenia rocznego.”

Jednocześnie informuje się, że nie wypłacono pracownikom powstałej różnicy za lata późniejsze”

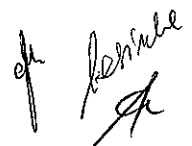
Poza tym, zgodnie z wyliczeniem dokonamy przez Inspektor ds. płac i podatków różnica między wysokością dodatkowego wynagrodzenia rocznego za część wysługi lat za czas nieobecności pracowników z powodu niezdolności do pracy w latach 2011-2013, a wysokością dodatkowego wynagrodzenia z pełną kwotą wysługi lat wynosiła:

- w 2011 – 245,02 zł,
- w 2011 – 208,77 zł,
- w 2011 – 149,74 zł.

Jednocześnie, ustalono iż w § 17 zarządzenia nr 0152/72/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15 kwietnia 2009 r. w sprawie ustalenia „Regulaminu Wynagradzania” pracowników w Urzędzie Gminy Bojszowy wraz ze zmianami oraz zarządzenia nr 120/1/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie: zmiany zarządzenia Nr 0152/72/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15.04.2009 r. w sprawie ustalenia „Regulaminu Wynagradzania” pracowników w Urzędzie Gminy Bojszowy oraz przyjęcia jego tekstu jednolitego - zawarto zapis, iż do okresu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej wlicza się m.in. okresy studiów wyższych zakończonych dyplomem w wymiarze nie większym niż 4 lata.

Na tej podstawie, czyli zgodnie z zapisami regulaminu wynagradzania pracownikom Urzędu, którzy ukończyli studia wyższe do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej wliczano dodatkowo studia - 4 lata. Przykładowo pracownikowi (z wyższym wykształceniem) w dniu 24 września 2013 r. wypłacono nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wysokości 150% wynagrodzenia miesięcznego brutto tj. 6.494,00 zł, na podstawie listy płac nr 42 z dnia 23 września 2013 r. Listę płac sporządził Inspektor ds. płac i podatków, podpisał pod względem rachunkowym Inspektor w Referacie Finansowym i Podatków, pod względem merytorycznym (w zastępstwie) I Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego/ Inspektor ds. kontroli, do wypłaty zatwierdził p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy oraz p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy. Tym samym zaliczając do okresów pracy 4 lata studiów.

Zgodnie z art. 38 ust. 5. ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz 1458 z późn. zm.) do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.



Wyjaśnień w powyższej kwestii udzielił p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy:
„(...)informuję:

- zarówno w Zarządzeniu 0152/72/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15 kwietnia 2009r. jak i w Zarządzeniu 120/1/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 13 stycznia 2012r. oraz wcześniejszych zarządzeniach w zakresie regulaminów wynagradzania i nagród, zapisy dotyczące nagrody jubileuszowej są jednobrzmiące,
- w § 17 pkt 2 w/w Zarządzeń zawarto zapis, na podstawie którego do okresu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy zaliczane do okresu pracy na podstawie odrębnych przepisów w tym m.in. praca na gospodarstwie rolnym z równoczesnym jego przejściem, a także okresy studiów wyższych zakończonych dyplomem w wymiarze nie większym niż 4 lata,
- zapis ten nie był kwestionowany w czasie poprzednich kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawdzających regulaminy wynagradzania
- zapis został wprowadzony jako regulacja wewnętrzna urzędu działająca na korzyść pracownika – co dopuszcza kodeks pracy - Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 0152/4a/2002 z dnia 29.11.2002r. (wzorem innych podobnych regulacji wprowadzanych w układach zbiorowych),
- praktyka lat 90-tych czyli pierwszego 10-lecia funkcjonowania gminy pokazała, że trudno było znaleźć osoby z wyższym wykształceniem chętne do pracy w małej gminie podczas, gdy wokół funkcjonowały zakłady górnicze oferujące znacznie korzystniejsze warunki pracy,
- perspektywa gratyfikacji w postaci wcześniejszego uzyskania nagrody jubileuszowej poprzez zaliczenia okresu studiów do jej naliczenia, miała przyczynić się do podnoszenia wskaźnika zatrudnienia osób z wyższym wykształceniem,
- ponadto takie podejście sprzyja decyzjom o podejmowaniu dziennych studiów, ponieważ niweluje nierówność na rynku pracy, tj. umożliwia otrzymanie nagrody jubileuszowej w tym samym czasie przez osobę podejmującą pracę bezpośrednio po szkole średniej jak i osobę, która uzyskiwała wyższe kwalifikacje do wykonywania zawodu, w czasie studiów dziennych w okresie nieprzekraczającym 4 lat.”

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.2. Obsługa komunikacji zbiorowej dla mieszkańców gminy Bojszowy w 2013 roku

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Bojszowy, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, rozliczenia z wykonawcą zadania p.n. „Obsługa komunikacji zbiorowej dla mieszkańców gminy Bojszowy w 2013 roku”.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na lata 2012 i 2013 wraz ze zmianami, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury VAT, ewidencję księgową do konta 201 „Rozrachunki z tytułu dostaw i usług”.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy – jako przedmiot niniejszego zamówienia określono realizację przewozów pasażerskich zbiorowej komunikacji autobusowej w granicach administracyjnych gminy Bojszowy zgodnie z załączonymi rozkładami jazdy. Zgodnie ze stanem faktycznym, wartość szacunkowa zamówienia przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 6 grudnia 2012 r. (nr ogłoszenia 258523-2012).

Kryterium oceny ofert była cena – 100 %.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Termin wykonania zamówienia ustalono od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

Okres związania ofertą wyznaczono na 30 dni. Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 17 grudnia 2012 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania zamierza przeznaczyć kwotę 800.000,00 zł.

W toku dokonano następujących ustaleń:

W pkt 6.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający wskazał iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do oferty dołączyć należy m.in. wykaz autobusów przeznaczonych do wykonania przedmiotowego



zamówienia. Sporządzając w/w wykaz należało uwzględnić następujące kryteria dotyczące tych pojazdów:

- ilość autobusów – minimum 16 dostosowanych do potrzeb komunikacji pasażerskiej, w tym min. 20 % o obniżonej podłodze;
- muszą one zapewnić wykonanie zamówienia w ilości nie mniejszej niż 200.000 wozokilometrów rocznie;
- muszą posiadać możliwość bezpośredniego komunikowania się kierowców z dyspozytorem i Zamawiającym (sytuacje awaryjne).

W załączniku nr 3 wykonawca miał wskazać: typ autobusu, rok produkcji, numer rejestracyjny, liczbę miejsc (pojemność), wyposażenie (silnik euro, tablice elektroniczne, konstrukcja podłogi).

Wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji, będącego Przewodniczącym Komisji Przetargowej, o wskazanie w jaki sposób wykonawca miał wykazać spełnienie kryteriów dotyczących pojazdów w zakresie zapewnienia wykonania zamówienia w ilości nie mniejszej niż 200.000 wozokilometrów rocznie; posiadania możliwości bezpośredniego komunikowania się kierowców z dyspozytorem i Zamawiającym (sytuacje awaryjne), skoro wykaz autobusów stanowiący załącznik nr 3 do siwz nie zawierał takich informacji. W jaki sposób zamawiający weryfikował ofertę złożoną przez wykonawcę, jako zgodną z ww. kryteriami.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) W pkt. 6.2 SIWZ, Zamawiający wskazał, iż w celu spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do oferty dołączyć należy:

- wykaz usług wykonanych z należytą starannością w okresie *od 2009r. do 2011r.* (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) usługi z zakresu przewozów autobusowych regulowanych o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 600.000,00 PLN rocznie;
- wykaz autobusów przeznaczonych do wykonania przedmiotowego zamówienia. Sporządzając w/w wykaz należy uwzględnić następujące kryteria dotyczące tych pojazdów:
 - ilość autobusów - minimum 16 dostosowanych do potrzeb komunikacji pasażerskiej, w tym minimum 20 % o obniżonej podłodze;
 - muszą one zapewniać wykonanie zamówienia w ilości nie mniejszej niż 200.000 wozokilometrów rocznie;

- *muszą posiadać możliwość bezpośredniego komunikowania się kierowców z dyspozytorem i Zamawiającym (sytuacje awaryjne);*
- *zaświadczenie potwierdzające, że najpóźniej w dniu rozpoczęcia przewozów wykonawca będzie posiadał zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w ramach linii autobusowych będących przedmiotem niniejszego zamówienia uzyskane w trybie określonym w ustawie z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011r. nr 5, poz. 13 z póź. zm.).*

Intencją Zamawiającego było zobowiązanie Wykonawcy do dołączenia trzech dokumentów, z tego dwóch zgodnie z załączonymi do SIWZ wzorami. Wykaz autobusów należało sporządzić według wzoru nr 3. W wykazie tym należało uwzględnić minimum 16 autobusów, które jednocześnie muszą spełniać kryterium możliwości wykonania co najmniej 200.000 wozokilometrów rocznie oraz posiadać możliwość bezpośredniego komunikowania się kierowców z dyspozytorem i Zamawiającym (sytuacje awaryjne).

Zamawiający przyjął więc, że Wykonawca wiedząc, że do wykazu może wpisać tylko autobusy spełniające łącznie wszystkie trzy wymogi, tj. musi ich być minimum 16, w tym minimum 20 % o obniżonej podłodze oraz muszą zapewnić wykonanie 200.000 wozokilometrów rocznie i muszą także posiadać możliwość bezpośredniego komunikowania się kierowców z dyspozytorem i Zamawiającym – wpisał do wykazu tylko takie autobusy. Stawiając taki warunek przyjęto, że wykaz autobusów sporządzony przez Wykonawcę uwzględnia powyższe kryteria.

Ponadto od lat w organizowanych przetargach na komunikację startuje tylko jeden Wykonawca, z którym Zamawiający współpracował również w poprzednich latach i wielokrotnie korzystał z łączności z dyspozytorem lub bezpośrednio z Dyrekcją PKSiS S.A Oświęcim, a w sytuacjach awaryjnych nie było również problemów w kontaktowaniu się z kierowcami.

Tak więc weryfikacja złożonego zestawienia polegała na ocenie sprzętu w oparciu o przedstawione dane dotyczące typu autobusu, roku produkcji, nr rejestracyjnego, liczby miejsc oraz wyposażenia (...)"

Ustalono, że w wymaganym przez Zamawiającego terminie wpłynęła 1 oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej i Spedycji Oświęcim S.A. z ceną 799.070,40 zł brutto.

W wyniku badania i oceny ofert komisja przetargowa uznała, że nie podlega ona odrzuceniu oraz wykonawca nie podlega wykluczeniu z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

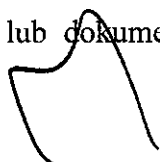
Próba dla kontroli objęto prawidłowość wyboru oferty nr 1.

W toku kontroli stwierdzono, że zgodnie ze siwz, wykonawca był zobowiązany do złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej i Spedycji Oświęcim S.A. w swojej ofercie przedłożył polisę potwierdzającą ubezpieczenie z tytułu prowadzonej działalności płatną w czterech ratach, przy czym do dnia składania ofert wykonawca powinien opłacić dwie pierwsze raty, w swojej ofercie złożył natomiast potwierdzenie opłacenia jedynie drugiej raty.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji o wskazanie, dlaczego nie żądano od wykonawcy złożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, skoro wykonawca nie udokumentował w pełni tego warunku.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej OC ma na celu wykazanie spełnienia warunków ekonomicznych (zgodnie z SIWZ). Ubezpieczenie od odpowiedzialności świadczy o potencjalnych możliwościach finansowych Wykonawcy i nie oznacza, że z całej kwoty Zamawiający będzie mógł skorzystać, bo może zdarzyć się i tak że ubezpieczyciel ze wskazanej kwoty będzie zmuszony wypłacić odszkodowanie na rzecz jednego lub nawet kilku podmiotów. Fakt złożenia w ofercie kserokopii potwierdzenia wpłaty drugiej raty polisy potraktowano jako następstwo wpłaty pierwszej raty płatności. Oczywiście jest, że przelewając kwotę drugiej raty, pierwsza rata musi być opłacona. Dla wzmocnienia powyższego założenia przed podpisaniem umowy poprosiliśmy Wykonawcę usługi o dostarczenie kserokopii wpłaty pierwszej raty, którą otrzymaliśmy, co potwierdza prawidłowość przyjętego założenia. Analogicznie, gdyby trzecia rata płatności przypadła w okresie pomiędzy wyborem najkorzystniejszej oferty a podpisaniem umowy, Zamawiający poprosiłby wykonawcę o dostarczenie dowodu opłacenia trzeciej raty. (...)”.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli



pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Ponadto, w myśl § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów m.in. opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Gmina Bojszowy, reprezentowana przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, zawarła w dniu 27 grudnia 2012 r. umowę nr 03/XII/12 z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej i Spedycji Oświęcim S.A.

W umowie określono wynagrodzenie w kwocie 799.070,40 zł, wartość dopłaty do 1 wozokilometra wynosiła 3,77 zł brutto.

W okresie realizacji umowy ilość jednostek przebiegu (w km) ogółem, realizowana w zakresie przewozów zbiorowych w granicach administracyjnych Gminy Bojszowy określa się na 212.000 wozokilometrów na liniach 1, 2, 3, „S”.

Termin realizacji zamówienia ustalono od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

Rozliczenie zadania

W wyniku realizacji zadania wykonawca wystawił 12 faktur VAT na łączną kwotę 813.317,80 zł.

Do faktur VAT wykonawca dołączał sprawozdania miesięczne zrealizowanych oraz niezrealizowanych przebiegów w stosunku do założeń planowanych w miesiącu podlegającym rozliczeniu, w celu ich weryfikacji.

Z przedłożonych do faktur VAT sprawozdań wynikało, że w okresie od stycznia do grudnia 2013 r. nie zostały wykonane kursy z uwagi na „defekt autobusu”. Powyższe dotyczyło:

- faktury VAT nr 40/OS/2013 z dnia 1 lutego 2013 r. na kwotę 76.074,83 zł; ze sprawozdania za miesiąc styczeń wynikało iż nie zrealizowano 4 kursy;
- faktury VAT nr DGO/8/02/2013 z dnia 1 marca 2013 r. na kwotę 65.756,34 zł; ze sprawozdania za miesiąc luty wynikało, iż nie zrealizowano 8 kursów;
- faktury VAT nr DGO/2/03/2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. na kwotę 71.893,90 zł; ze sprawozdania za miesiąc marzec wynikało, iż nie zrealizowano 9 kursów;
- faktury VAT nr DGO/3/04/2013 z dnia 2 maja 2013 r. na kwotę 71.528,21 zł; ze sprawozdania za miesiąc kwiecień wynikało, iż nie zrealizowano 5 kursów;
- faktury VAT nr DGO/8/05/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r. na kwotę 69.703,53 zł; ze sprawozdania za miesiąc maj wynikało, iż nie zrealizowano 7 kursów;
- faktury VAT nr DGO/2/06/2013 z dnia 1 lipca 2013 r. na kwotę 68.987,23 zł; ze sprawozdania za miesiąc czerwiec wynikało, iż nie zrealizowano 19 kursów;
- faktury VAT nr DGO/8/07/2013 z dnia 1 sierpnia 2013 r. na kwotę 54.894,97 zł; ze sprawozdania za miesiąc lipiec wynikało, iż nie zrealizowano 4 kursy;
- faktury VAT nr DGO/3/08/2013 z dnia 2 września 2013 r. na kwotę 52.120,25 zł; ze sprawozdania za miesiąc sierpień wynikało, iż nie zrealizowano 5 kursów;
- faktury VAT nr DGO/8/09/2013 z dnia 1 października 2013 r. na kwotę 71.305,78 zł; ze sprawozdania za miesiąc wrzesień wynikało, iż nie zrealizowano 16 kursów;
- faktury VAT nr DGO/8/10/2013 z dnia 4 listopada 2013 r. na kwotę 76.497,07 zł; ze sprawozdania za miesiąc październik wynikało, iż nie zrealizowano 19 kursów;
- faktury VAT nr DGO/3/11/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. na kwotę 67.354,82 zł; ze sprawozdania za miesiąc listopad wynikało, iż nie zrealizowano 6 kursów;
- faktury VAT nr DGO/12/12/2013 z dnia 2 stycznia 2014 r. na kwotę 67.599,87 zł; ze sprawozdania za miesiąc grudzień wynikało iż nie zrealizowano 9 kursów.

Łącznie w 2013 r. nie zrealizowano 111 kursów z uwagi na „defekt autobusu”.

W § 2 umowy nr 03/XII/12 z dnia 27 grudnia 2012 r. zapisano, iż usługi wykonywane będą autobusami podanymi w wykazie autobusów, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej umowy. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy i za zgodą

Zamawiającego, dopuszcza się inny autobus do wykonania usługi, którego wiek i standard jest, co najmniej równoważny autobusom wymienionych w załączniku nr 2 do umowy. Czasookres obsługi linii innym autobusem wymaga każdorazowo uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego. W przypadku zdarzeń losowych (np. awarii autobusu) dopuszcza się czasowo autobus zastępczy do wykonania usługi, z jednoczesnym powiadomieniem Zamawiającego (zgłoszenie telefoniczne, lub fax). Obsługa linii autobusem zastępczym może być realizowana nie dłużej niż przez 48 godzin od wystąpienia zdarzenia.

W myśl natomiast § 25 umowy, strony postanawiają, że formy odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie, stanowić będą kary umowne. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne za m.in. każdorazowo niezrealizowany kurs w wysokości 200 zł.

Kary umowne stosowane będą w oparciu o stwierdzone w trakcie kontroli naruszenia postanowień wynikających z umowy, oraz dane zawarte w dokumentacji eksploatacyjnej Wykonawcy. Do szóstego dnia następującego po zakończeniu miesiąca, w którym zrealizowano przewozy, Wykonawca ma prawo wystąpić do Zamawiającego z odpowiednio uzasadnionym wnioskiem o zaniechanie naliczenia kar umownych w odniesieniu do tych przypadków stwierdzonych nieprawidłowości, które zaistniały z przyczyn przez Wykonawcę niezawinionych. Naliczone kary będą obniżały wartość faktury za dany miesiąc.

Dokonując kontroli merytorycznej przedkładanych faktur VAT nie dokonano potrącenia kar umownych za niezrealizowane kursy w uwagi na „defekt autobusu”.

Łączna wartość nienaliczonej kary umownej wynosiła 22.200 zł.

Kontroli merytorycznej ww. faktur VAT dokonał Inspektor ds. gospodarki komunalnej w Referacie Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Inspektora ds. gospodarki komunalnej w Referacie Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej, który zgodnie z umową był odpowiedzialny za nadzorowanie umowy oraz kontrolę merytoryczną faktur, o wskazanie przyczyn zaniechania naliczania kar umownych wynikających z umowy.

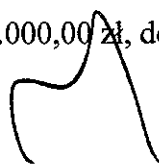

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) Wykonawca nie korzystał z autobusu zastępczego; kar umownych nie zaliczano za niezrealizowane kursy w 2013 r. w związku z awariami technicznymi autobusów, których przewoźnik nie mógł przewidzieć. Podstawienie autobusu, tzw. zastępczego z uwagi na systematycznie pojawiające się utrudnienia w ruchu drogowym – zatłoczenie drogi krajowej DK 44 (korki) uniemożliwiają w nielicznych przypadkach

skuteczne wykonanie kursu poprzez podstawienie nowego autobusu. Za każdy niewykonany kurs Wykonawca nie pobierał opłaty. Niewykonane kursy były wykazywane w sprawozdaniach miesięcznych, których suma była odliczana od planowanych kilometrów za dany miesiąc. Ponadto od lat w organizowanych przetargach na komunikację staruje tylko jeden Wykonawca. Mając na uwadze dobro mieszkańców naszej gminy oraz możliwość braku jakichkolwiek oferentów odstąpiono od naliczania kar w przypadku defektów autobusu. Należy podkreślić, że w całym roku 2013 nie wpłynęła do urzędu gminy żadna skarga za niewykonany kurs.”.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Ustalono, że Gmina Bojszowy nieterminowo regulowała faktury VAT wystawianych przez wykonawcę w związku z realizacją zadania p.n. „Obsługa komunikacji zbiorowej dla mieszkańców gminy Bojszowy”, a mianowicie:

- faktury VAT nr 40/OS/2013 z dnia 1 lutego 2013 r. na kwotę 76.074,83 zł; termin płatności – 3 marca 2013 r. zapłacono: 8 marca 2013 r. kwotę 6.074,83 zł, 12 marca 2013 r. – 15.000,00 zł, 9 kwietnia 2013 r. – 40.000,00 zł, 9 maja 2013 r. – 15.000,00 zł;
- faktury VAT nr DGO/8/02/2013 z dnia 1 marca 2013 r. na kwotę 65.756,34 zł; termin płatności 31.30.2013 r., zapłacono: 9 maja 2013 r. – 35.756,34 zł, 6 czerwca 2013 r. – 10.000,00 zł, 9 października 2013 r. – 20.000,00 zł;
- faktury VAT nr DGO/2/03/2013 z dnia 2 kwietnia 2013 r. na kwotę 71.893,90 zł; termin płatności 12 czerwca 2013 r., zapłacono: 9 października 2013 r. – 26.700,00 zł, 14 listopada 2013 r. – 45.193,90 zł;
- faktury VAT nr DGO/3/04/2013 z dnia 2 maja 2013 r. na kwotę 71.528,21 zł; termin płatności 1 czerwca 2013 r., zapłacono: 9 września 2013 r.,
- faktury VAT nr DGO/8/05/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r. na kwotę 69.703,53 zł; termin płatności 3 lipca 2013 r., zapłacono: 10 grudnia 2013 r. – 25.000,00 zł, 10.01.2014 r. – 11.425,64 zł, 9 września 2013 r. – 28.471,79 zł, 14 listopada 2013 r. – 4.806,10 zł;
- faktury VAT nr DGO/2/06/2013 z dnia 1 lipca 2013 r. na kwotę 68.987,23 zł; termin płatności 31 lipca 2013 r., zapłacono: 10 stycznia 2014 r. – 13.000,00 zł, 11 lutego 2014 r. zapłacono 25.000,00 zł, do dnia zakończenia kontroli nie zapłacono kwoty 20.987,23 zł;



- faktury VAT nr DGO/8/07/2013 z dnia 1 sierpnia 2013 r. na kwotę 54.894,97 zł; termin zapłaty do 31 sierpnia 2013 r.; do dnia kontroli nie zapłacono całości;
- faktury VAT nr DGO/3/08/2013 z dnia 2 września 2013 r. na kwotę 52.120,25 zł; termin zapłaty 1 października 2013 r., do dnia kontroli nie zapłacono całości;
- faktury VAT nr DGO/8/09/2013 z dnia 1 października 2013 r. na kwotę 71.305,78 zł; termin płatności 31 października 2013 r., zapłacono: 10 grudnia 2013 r. – 21.020,00 zł, 9 stycznia 2014 r. – 25.000,00 zł, 11 lutego 2014 r. zapłacono 25.285,78 zł;
- faktury VAT nr DGO/8/10/2013 z dnia 4 listopada 2013 r. na kwotę 76.497,07 zł; termin zapłaty 3 grudnia 2013 r., do dnia kontroli nie zapłacono całości;
- faktury VAT nr DGO/3/11/2013 z dnia 2 grudnia 2013 r. na kwotę 67.354,82 zł; termin płatności 1 stycznia 2014 r., w dniu 11 lutego 2014 r. zapłacono 25.000,00 zł, do dnia kontroli nie zapłacono kwoty 42.354,82 zł.

Termin regulowania ww. zobowiązań został przekroczony od 195 dni do 41 dni.

Gmina Bojszowy nie zapłaciła odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań.

Zatwierdzenia ww. faktur VAT do wypłaty dokonał p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Umowa za ww. zadanie została kontrasygnowana przez p. Elżbietę Kubiczko – Skarbnika Gminy Bojszowy.

Pobrano wyjaśnienia od p. Elżbiety Kubiczko – Skarbnika Gminy Bojszowy w sprawie terminowości regulowania zobowiązań.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.3. Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy. Sezon zimowy 2011-2012”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Bojszowy, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, rozliczenia z wykonawcą zadania bieżącego p.n. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy. Sezon zimowy 2011-2012”.

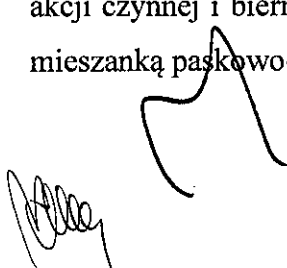
Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwałę budżetową na lata 2011 i 2012, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury VAT (rachunki), ewidencję księgową do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, porozumienie z Powiatem Bieruńsko – Lędzińskim na realizację zadania powiatu w zakresie odśnieżania dróg powiatu.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – zatwierdzoną przez p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy – przedmiotem zamówienia było prowadzenie akcji czynnej poprzez kompleksowe zimowe utrzymanie dróg publicznych gminnych (podział na rejony I, II, III) i powiatowych polegające na zapewnieniu przejezdności oraz ograniczeniu zakłóceń płynności ruchu drogowego wywołanych opadami śniegu, deszczu ze śniegiem, marznącej mżawki lub śliskością zimową jezdni poprzez usuwanie śniegu i błota pośniegowego, zapobieganie powstawaniu i likwidowanie śliskości zimowej (posypywanie piaskiem lub mieszanką piaskowo-solną) oraz prowadzenie akcji biernej polegającej na utrzymaniu sprzętu i obsługi w stałej gotowości do działania).

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery zadania (części):

- nr 1 – zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon I – przedmiotem zamówienia było prowadzenie akcji czynnej i biernej na terenie gminy Bojszowy. Drogi gminne utrzymywane „na białą” z posypywaniem zakrętów, skrzyżowań i przejść dla pieszych piaskiem lub mieszanką piaskowo-solną;
- nr 2 – zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon II – przedmiotem zamówienia było prowadzenie akcji czynnej i biernej na terenie gminy Bojszowy. Drogi gminne utrzymywane „na białą” z posypywaniem zakrętów, skrzyżowań i przejść dla pieszych piaskiem lub mieszanką piaskowo-solną;
- nr 3 – zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon III – przedmiotem zamówienia było prowadzenie akcji czynnej i biernej na terenie gminy Bojszowy. Drogi gminne utrzymywane „na białą” z posypywaniem zakrętów, skrzyżowań i przejść dla pieszych piaskiem lub mieszanką piaskowo-solną;
- nr 4 – zimowe utrzymanie dróg powiatowych – przedmiotem zamówienia było prowadzenie akcji czynnej i biernej na terenie gminy Bojszowy. Drogi powiatowe w całości posypywane mieszanką piaskowo-solną.



Zgodnie ze stanem faktycznym, wartość szacunkowa zamówienia przesądziła o obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co Zamawiający uczynił w dniu 18 października 2011 r. (nr ogłoszenia 272655-2011).

Kryterium oceny ofert była cena – 100 %.

Termin wykonania zamówienia: sezon zimowy 2011/2012 od podjęcia przez Wójta Gminy decyzji o rozpoczęciu akcji zimowego utrzymania dróg do momentu podjęcia decyzji o jej zakończeniu (orientacyjnie od listopada 2011 r. do kwietnia 2012 r.).

Okres związania ofertą wyznaczono na 30 dni.

Termin złożenia ofert wyznaczono na dzień 25 października 2011 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania bieżącego zamierza przeznaczyć kwotę 170.000,00 zł.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, iż w celu spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do oferty należało dołączyć m.in. :

➤ wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wskazano, że wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do siwz.

W załączniku nr 3 do siwz, zapisano, iż na potwierdzenia wykazanych osób, należy przedłożyć odpisy uprawnień osób kierujących pojazdami (np. ksero praw jazdy),

➤ wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Wskazano, że wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do siwz wraz z kopiami polis komunikacyjnych OC (jeżeli są wymagane prawem komunikacyjnym).

Zgodnie protokołem postępowania zadania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia wartości zamówienia oraz przygotowania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu należały do Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji.

Wystosowano zapytanie do Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji o wskazanie, dlaczego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, żądano od wykonawcy na potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dokumentów nie wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), co dotyczyło:

- do wykazu osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia żądano odpisu uprawnień osób kierujących pojazdami (np. ksero praw jazdy),
- do wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych żądano kopii polis komunikacyjnych OC.

Z wyjaśnień wynikało, iż: „(...) Powodem żądania od Wykonawców dołączenia do wykazu osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia, odpisów uprawnień osób kierujących pojazdami, była obawa przed wpisaniem przez Wykonawców do wykazu (zał. nr 3) osób, które nie posiadają uprawnień do kierowania pojazdami po drogach publicznych.

Powodem żądania dołączenia do wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, kopii polis komunikacyjnych OC, była obawa przed umieszczeniem przez Wykonawców w wykazie (zał. nr 5), pojazdów nie posiadających ważnych polis komunikacyjnych OC.

Znana jest nam zasada, że nie można wymagać innych dokumentów niż wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający chciał jedynie posiadać pewność, że możliwe będzie zawarcie umów z wybranymi Wykonawcami bez jakichkolwiek problemów, które mogłyby temu zagrażać.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wszystkie osoby kierujące pojazdami poruszającymi się po drogach publicznych, a takimi pojazdami są także pojazdy biorące udział w zimowym utrzymaniu dróg, muszą posiadać „Prawo jazdy”. Również wszystkie pojazdy poruszające się po drogach publicznych muszą posiadać ważną polisę ubezpieczenia komunikacyjnego OC. W przypadku pozyskania informacji o braku „Prawa Jazdy” przez osoby wymienione w zał. nr 3 oraz/lub o braku ważnych polis ubezpieczenia komunikacyjnego OC dla pojazdów wymienionych w zał. nr 5 bezpośrednio przed podpisaniem umów, istniało realne zagrożenie opóźnienia w ich podpisaniu (brak możliwości uzyskania „Prawa jazdy”

w krótkim okresie czasu oraz możliwy brak środków finansowych na opłacenie polisy OC) z powodu konieczności sprawdzenia posiadania przedmiotowych dokumentów przez kolejnego Wykonawcę lub nawet konieczność unieważnienia postępowania w przypadku braku innych Wykonawców.

Wobec powyższego działanie Zamawiającego podyktowane było jak najlepszym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego, gdyż opóźnienia w zawarciu umów mogłyby skutkować trudną sytuacją drogową w przypadku pogorszenia się warunków atmosferycznych. Ponadto uznano, że żądanie dokumentów, które bezwzględnie i bezpośrednio powinny być w posiadaniu Wykonawców nie stanowi dla nich znaczącego obciążenia finansowego czy też czasowego.

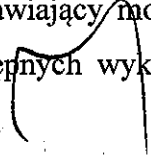
Zamawiający zaznacza jednocześnie, że żaden z Wykonawców nie wniósł odwołania od zapisów SIWZ, ani też żaden Wykonawca z powodu przedmiotowych wymagań nie został odrzucony, a zawarte umowy zostały prawidłowo wykonane. ”.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie natomiast z § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz



z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający, może żądać jedynie od wykonawców, oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, nie może jednak żądać tych dokumentów.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w wymaganym przez Zamawiającego terminie wpłynęły 4 oferty. W wyniku badania i oceny ofert komisja przetargowa uznała, że żadna ze złożonych ofert nie podlega odrzuceniu oraz żaden z wykonawców nie podlega wykluczeniu z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Każda z ofert została złożona na inną część zamówienia, tj.:

- zadanie 1 – Zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon I – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AGROKOM” Baron Jan, ul. Bociania 7, 43-220 Bojszowy, cena netto 97,22 zł, cena brutto 105,00 zł,

- zadanie 2 – Zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon II – Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna ul. Jedlińska 89, 43-220 Bojszowy, cena netto 99,07 zł, cena brutto: 107,00 zł,

- zadanie 3 – Zimowe utrzymanie dróg gminnych – Rejon III – PHU „STANK-MIR” Stanisław Liszka, ul. Trzciniowa 1, 43-220 Bojszowy, cena netto 102,00 zł, cena brutto: 102,00 zł,

- zadanie 4 – Zimowe utrzymanie dróg powiatowych – Firma Usługowo Handlowa „TRANSMEL” ul. Lawendowa 1, 43-220 Bojszowy, cena netto: 183,00 zł, cena brutto: 197,64 zł.

Próbą dla kontroli objęto prawidłowość złożonych ofert. Nie wniesiono uwag.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Gmina Bojszowy, reprezentowana przez p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy zawarła w dniu 3 listopada 2011 r. następujące umowy:

- nr 55/11 z Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „AGROKOM” Baron Jan, ul. Bociania 7, 43-220 Bojszowy. Na podstawie niniejszej umowy zlecono wykonanie zadania p.n. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy”, za

wynagrodzeniem jednej godziny prowadzenia czynnej akcji przez każdą kompletną jednostkę sprzętową w kwocie 97,22 zł netto.

- nr 56/11 z Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną w Bojszowach, ul. Jedlińska 89, 43-220 Bojszowy. Na podstawie niniejszej umowy zlecono wykonanie zadania p.n. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy”, za wynagrodzeniem jednej godziny prowadzenia czynnej akcji przez każdą kompletną jednostkę sprzętową w kwocie 99,07 zł netto.

- nr 57/11 z PHU „STANK-MIR” Stanisław Liszka, Świerczyniec, ul. Trzciniowa 1, 43-220 Bojszowy. Na podstawie niniejszej umowy zlecono wykonanie zadania p.n. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy”, za wynagrodzeniem jednej godziny prowadzenia czynnej akcji przez każdą kompletną jednostkę sprzętową w kwocie 102,00 zł netto/brutto,

- nr 58/11 z firmą TRANSMEL Usługowo-Handlową Eugeniusz Tomala. Na podstawie niniejszej umowy zlecono wykonanie zadania p.n. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i powiatowych na terenie Gminy Bojszowy. W umowie ustalono wynagrodzenie za jedną godzinę prowadzenia akcji czynnej przez każdą kompletną jednostkę sprzętową w kwocie 183,00 zł netto.

Rozliczenie zadania

W wystawianych przez wykonawców umowach, naliczane były stawki zgodnie z zawartą umową oraz miesięcznymi rozliczeniami przedłożonymi do faktur VAT.

Ustalono, że zobowiązania wynikające w faktur regulowane było nieterminowo. Powyższe dotyczyło 10 faktur VAT:

- faktury VAT nr 1/01/12 z 31 stycznia 2012 r. na kwotę 15.185,00 zł, - termin zapłaty ustalono na dzień 7 marca 2012 r. zapłata nastąpiła 13 lipca 2012 r.,

- faktury VAT nr 1/02/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. na kwotę 15.900,89 zł, - termin zapłaty ustalono na dzień 5 kwietnia 2012 r., zapłata nastąpiła 31 lipca 2012 r.,

- faktury VAT nr 1/03/2012 z dnia 30 marca 2012 r. na kwotę 2.880,23 zł, - termin zapłaty ustalono na dzień 4 maja 2012 r. zapłata nastąpiła 10 lipca 2012 r.,

- faktury VAT nr 1/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. na kwotę 9.168,05 zł – termin zapłaty ustalono na dzień 8 marca 2012 r., zapłata nastąpiła w dniu 3 kwietnia 2012 r. w kwocie 5.000,00 zł oraz w dniu 2 maja 2012 r. w kwocie 4.168,05 zł,

- faktury VAT nr 6/2012 z dnia 29 lutego 2012 r., termin zapłaty ustalono na dzień 2 kwietnia 2012 r., zapłata nastąpiła w dniu 25 maja 2012 r., w kwocie 4.000,00 zł, w dniu 11 czerwca 2012 r. w kwocie 4.000,00 zł, w dniu 5 lipca 2012 r. w kwocie 506,45 zł.
- faktury VAT nr 14/2012 z dnia 31 lutego 2012 r. w kwocie 9.301,91 zł, termin zapłaty ustalono na dzień 5 marca 2012 r., zapłacono w dniu 13 lipca 2012 r.,
- faktury VAT nr 23/2012 z dnia 1 marca 2012 r. w kwocie 10.001,75 zł, termin zapłaty ustalono na dzień 11 kwietnia 2012 r., zapłata nastąpiła 26 lipca 2012 r.,
- faktury VAT nr 30/2012 z dnia 30 marca 2012 r., w kwocie 1.657,32 zł, termin zapłaty ustalono na dzień 2 kwietnia 2012 r., zapłata nastąpiła 10 lipca 2012 r.,
- rachunku nr 2/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. w kwocie 6.562,94 zł, termin zapłaty ustalono na dzień 4 kwietnia 2012 r. zapłata nastąpiła 13 lipca 2012 r.,
- rachunku nr 3/2012 z dnia 31 marca 2012 r., w kwocie 1.534,56 zł, termin ustalono na dzień 2 maja 2012 r., zapłata nastąpiła 10 lipca 2012 r.

Zatwierdzania do wypłaty ww. dokumentów dokonywał p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Wystosowano zapytanie do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy o wyjaśnienie przyczyn nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z faktur VAT wystawionych w związku z realizacją usługi odśnieżania ulic.

W odpowiedzi wyjaśniono: „*W latach 2011-2013 Gmina miała przejściowe trudności finansowe związane z niską realizacją dochodów budżetowych (wykonanie w tych latach w wysokości od 79% do 85%), m.in. z opłat związanych z ochroną środowiska, udziałami w podatku dochodowym od osób fizycznych, podatkami lokalnymi, które spowodowały zatory płatnicze i opóźnienia w regulowaniu zobowiązań m. in. za komunikację zbiorową i odśnieżanie ulic. W tych latach Gmina realizowała również wiele programów pomocowych ze źródeł europejskich o charakterze bieżącym i majątkowym, które były zadaniami priorytetowymi w zakresie regulowania zobowiązań*”.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto ustalono, że w księgach rachunkowych roku 2012 r. ujęto koszty które dotyczyły roku 2011, co wynikało z następujących dokumentów:

- rachunek nr 5/2011 z dnia 31 grudnia 2011 r. w kwocie 2.740,82 zł ujęto w kosztach roku 2012 pomimo iż dotyczył usługi wykonanej w grudniu 2011 r.,

- faktury VAT nr 1/2012 z dnia 2 stycznia 2012 r. w kwocie 3.455,91 zł, ujęto w kosztach roku 2012 pomimo iż dotyczyła usługi za grudzień 2011 r.

- faktury VAT nr 51/2011 z dnia 31 grudnia 2011 r. w kwocie 3.425,94 zł ujęto w kosztach roku 2012 pomimo iż dotyczyła usługi za grudzień 2011 r.

Zadania w zakresie bieżącej kontroli pod względem formalnym i rachunkowym dokumentów należały do Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków. Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków o wyjaśnienie powyższego. W odpowiedzi wskazano: „(...) Program komputerowy KSAT2000 funkcjonuje w taki sposób, że do dekretacji dokumentów finansowych uwzględnia nie datę wystawienia dokumentu, a datę jego wpływu. Ponieważ wszystkie te dokumenty wpłynęły do urzędu w styczniu, program automatycznie przypisywał je do tego miesiąca. W toku weryfikacji dostrzeżone błędy są korygowane na bieżąco. Dokumenty wymienione w zapytaniu z dnia 05.02.2014r. nie zostały skorygowane z powodu przeoczenia w związku z natłokiem spraw związanych z zamknięciem roku budżetowego.”.

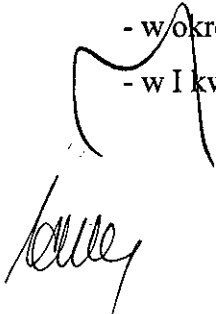
Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W dniu 26 września 2011 r. Gmina Bojszowy, reprezentowana przez p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy zawarła porozumienie nr 39/2011 z Powiatem Bieruńsko-Lędzińskim dotyczące zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Na podstawie niniejszego porozumienia Zarząd Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego powierzył Wójtowi Gminy Bojszowy prowadzenie zadań z zakresu ustawy o drogach publicznych należących do właściwości powiatu związanych z zimowym utrzymaniem sieci dróg powiatowych wraz z towarzyszącymi jej obiektami inżynierskimi.

Na realizację zadania ujętego w porozumieniu Gmina Bojszowy miała otrzymać dotację celową:

- w IV kwartale 2011 r. w kwocie 20.255,38 zł,
- w okresie od I kwartału do IV kwartału 2013 r. w kwocie 81.021,50 zł,
- w I kwartale 2014 r. w kwocie 60.766,12 zł.



Porozumienie zostało zawarte na czas określony od 1 października 2011 r. do 30 kwietnia 2014 r.

Wcześniej obowiązywały następujące porozumienia:

- z dnia 4 października 2002 r. zawarte pomiędzy Powiatem Bieruńsko – Łędzińskim a Gminą Bojszowy na czas nieokreślony,

- z dnia 3 września 2007 r. zawarte pomiędzy Powiatem Bieruńsko – Łędzińskim a Gminą Bojszowy na czas od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2010 r., równocześnie rozwiązujące porozumienie z dnia 4 października 2002 r.

- z dnia 29 września 2010 r. zawarte pomiędzy Powiatem Bieruńsko – Łędzińskim a Gminą Bojszowy na czas od 1 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2011 r.

Nie przygotowano projektu uchwały Rady Gminy Bojszowy a następnie Rada Gminy w Bojszowach nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia zadań Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego w zakresie odśnieżania dróg powiatowych znajdujących się na terenie Bojszów. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 i 2a. należy do wyłącznej właściwości rady. Natomiast w myśl art. 8 ust. 2a ww. ustawy o samorządzie gminnym, gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838 z późn. zm., Dz. U z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) zarządcami dróg, są dla dróg powiatowych - zarząd powiatu; gminnych - wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe.

Wobec powyższego wystosowano zapytanie do p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy o wyjaśnienie dlaczego nie przedłożono Radzie Gminy Bojszowy uchwały w sprawie przyjęcia zadań Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego w zakresie odśnieżania dróg powiatowych.

W odpowiedzi wyjaśniono: „(...) *Podstawą prawną zawartego porozumienia jest art. 19 ust. 4 w związku z art. 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach gminnych według stanu prawnego na dzień 01.04.2002r. (Dz. U. z 2002r., Nr 25, poz. 253). Zgodnie z cytowanymi przepisami mającymi charakter Lex Specialis, zarządcy dróg, tj. odpowiednio zarząd powiatu i gminy (a nie rada gminy) w trybie porozumienia z uwzględnieniem rozliczeń*

finansowych przekazują między sobą zarządzanie drogami. W przypadku gminy Bojszowy i powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego zawarto stosowne porozumienie między zarządami na czas nieokreślony w dniu 04.10.2002r. (kserokopia porozumienia w załączeniu). Porozumienie to jest aktualne i nadal obowiązuje. (...)”.

Za przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy Bojszowy w zakresie m.in. dróg oraz chodników powiatowych odpowiedzialność ponosił Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.3.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.3. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.4. Remont czterech dróg na terenie Gminy Bojszowy – uszkodzonych w wyniku powodzi w roku 2010.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem prawidłowości przeprowadzonego postępowania przetargowego, wyboru najkorzystniejszej oferty, zabezpieczenia środków w budżecie, realizacji umowy, rozliczenia zadania oraz ujęcia w ewidencji księgowej.

Sprawdzeniem objęto dokumentację przetargową, uchwałę budżetową, umowy, faktury częściowe.

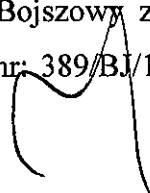
Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania.

Zadanie zostało zaplanowane w budżecie Gminy Bojszowy na 2011 r. w dziale 600 – „Transport i łączność” rozdziale 60078 – „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” paragrafie 4270 – „Zakup usług remontowych”.

Plan finansowy na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego wynosił 1.450.000,00 zł – zgodnie z poniżej podanymi zarządzeniami:

- Nr 0050/10/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany planu finansowego budżetu jednostek organizacyjnych Gminy Bojszowy na 2011 r. w związku z zarządzeniem nr 0050/9/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 14.04.2011 r. – 1.000.000,00 zł (pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr BUSKŻ-I-5901-6/11 z dnia 8 lutego w sprawie przyznania dotacji w wysokości 1.000.000,00 zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych),
- Nr 0050/13/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Bojszowy na 2011 r. – 450.000,00 zł

Gmina Bojszowy zawarła z p. Zygmuntem Łukaszczykiem - Wojewodą Śląskim umowy dotacji nr: 389/BJ/11 z dnia 5 września 2011 r., 390/BI/11 i 393/BI/11 z dnia 22 września



2011 r. o udzielenie dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków powodzi z 2010 roku.

W tym:

- Zadanie nr 1: całość 160.497,76 zł, dofinansowanie – 158.000,00 zł, środki własne – 2.497,76 zł;
- Zadanie nr 2: całość 278.017,37 zł, dofinansowanie – 253.000,00 zł, środki własne – 25.017,37 zł; wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy Gminy Bojszowy w wysokości 411.000,00 zł w dniu 6 września 2011 r.,
- Zadanie nr 3: całość 140.593,58 zł, dofinansowanie – 139.000,00 zł, środki własne – 1.593,58 zł; wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy Gminy Bojszowy w wysokości 139.000,00 zł w dniu 27 września 2011 r.,
- Zadanie nr 4: całość 457.784,14, dofinansowanie – 450.000,00 zł, środki własne – 7.784,14 zł, wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy Gminy Bojszowy w wysokości 450.000,00 zł w dniu 17 października 2011 r.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 1.070.091,08 zł netto (278.742,14 euro) w dniu 6 maja 2011 r. przez Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji na podstawie kosztorysów inwestorskich, w tym: zadanie nr 1 – Remont ulicy Gromadzkiej w Międzyrzeczu – 287.507,10 zł, zadanie nr 2 – Remont ulicy Strumykowej w Międzyrzeczu – 153.982,19 zł, zadanie nr 3 – Remont ulicy Kłosowej w Jedlinie – 133.258,44 zł, zadanie nr 4 – Remont ulicy Wałowej w Jedlinie – 495.343,35 zł.

Komisja przetargowa nie została powołana.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery zadania:

- zadanie nr 1 – Remont ulicy Gromadzkiej w Międzyrzeczu,
- zadanie nr 2 – Remont ulicy Strumykowej w Międzyrzeczu,
- zadanie nr 3 – Remont ulicy Kłosowej w Jedlinie,
- zadanie nr 4 – Remont ulicy Wałowej w Jedlinie.

Zamówienie obejmowało wykonanie robót przygotowawczych, rozbiórkowych, ziemnych, odwodnieniowych, ułożenia krawężników i obrzeży (część ulicy), wykonanie jezdni, zjazdów, dojazdów do budynków i poboczy zgodnie z uproszczoną dokumentacją projektową, przedmiarami robót i specyfikacjami technicznymi i odbioru robót.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 9 maja 2011 r. wraz ze zmianą z dnia 23 maja 2011 r., została zatwierdzona przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 maja 2011 r. pod numerem 107404-2011 oraz w BIP-ie Urzędu Gminy Bojszowy w dniu 11 maja 2011 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w dniu 23 maja 2011 r. pod numerem 124630-2011.

Termin realizacji zamówienia ustalono: w zakresie zadania nr 1, nr 2 i nr 3 do dnia 30 września 2011 r., a zadania nr 4 do 30 października 2011 r.

Termin składania ofert upływał w dniu 24 maja 2011 r. o godz. 9:45, termin otwarcia ofert upływał o godzinie 10:00. Wymagano wniesienia wadium w wysokości: zadanie nr 1 – 8.500,00 zł, zadanie nr 2 – 4.500,00 zł, zadanie nr 3 – 3.500,00 zł, zadanie nr 4 – 13.000,00 zł (po zmianie). Kryteria oceny ofert: cena – 100%. wymagano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny oferty brutto.

Do przetargu przystąpili wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Zadanie nr 1 – Remont ulicy Gromadzkiej w Międzyrzeczu:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDIM 2” z Olesna z ceną ofertową 397.629,94,00 zł brutto.
2. Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. z Katowic z ceną ofertową 278.017,37 zł brutto.
3. SKANSKA S.A. z Warszawy z ceną ofertową 287.179,00 zł brutto.
4. KEM-TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z ceną ofertową 361.818,56 zł brutto.
5. Usługi Transportowo Drogowo Mostowe z Chełmu Śląskiego z ceną ofertową 308.341,71 zł brutto.

Zadanie nr 2 – Remont ulicy Strumykowej w Międzyrzeczu:

1. Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. z Katowic z ceną ofertową 160.497,76 zł brutto.
2. SKANSKA S.A. z Warszawy z ceną ofertową 173.807,73 zł brutto.
3. KEM-TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z ceną ofertową 177.754,47 zł brutto.
4. Usługi Transportowo Drogowo Mostowe z Chełmu Śląskiego z ceną ofertową 166.377,51 zł brutto.

Zadanie nr 3 – Remont ulicy Kłosowej w Jedlinie:

3. SKANSKA S.A. z Warszawy z ceną ofertową 148.213,94 zł brutto.
4. KEM-TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z ceną ofertową 140.593,58 zł brutto.
5. Usługi Transportowo Drogowo Mostowe z Chełmu Śląskiego z ceną ofertową 182.492,30 zł brutto.



Zadanie nr 4 – Remont ulicy Wałowej w Jedlinie:

2. Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. z Katowic z ceną ofertową 465.376,72 zł brutto.
3. SKANSKA S.A. z Warszawy z ceną ofertową 457.784,14 zł brutto.
4. KEM-TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z ceną ofertową 581.564,57 zł brutto.
5. Usługi Transportowo Drogowo Mostowe z Chełmu Śląskiego z ceną ofertową 581.910,98 zł brutto.

Zgodnie z protokołem postępowania (oznaczenie sprawy RTS.271.3.2011) w trybie przetargu nieograniczonego odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – błędy w obliczeniu ceny, ofertę złożoną przez Usługi Transportowe Drogowo Mostowe z Chełmu Śląskiego na zadanie nr 2, nr 3 i nr 4.

Za najkorzystniejsze oferty uznano:

Zadanie nr 1 – Remont ulicy Gromadzkiej w Międzyrzeczu – ofertę nr 2 Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. z ceną 278.017,37 zł brutto.

Zadanie nr 2 – Remont ulicy Strumykowej w Międzyrzeczu - ofertę nr 2 Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o. z ceną 160.497,76 zł.

Zadanie nr 3 – Remont ulicy Kłosowej w Jedlinie – ofertę nr 4 – KEM-TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z ceną 140.593,58 zł brutto.

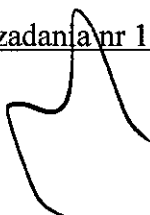
Zadanie nr 4 – Remont ulicy Wałowej w Jedlinie – ofertę nr 3 – SKANSA S.A. z Warszawy z ceną 457.784,14 zł brutto.

W dniu 31 maja 2011 r. zamawiający zawarł następujące umowy:

1. nr 32/11 z Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach z wynagrodzeniem 278.017,37 zł brutto.
2. nr 33/11 z Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach z wynagrodzeniem 160.497,76 zł brutto.
3. nr 34/11 z KEM – TYSKIE DROGI Sp. z o.o. z Tychów z wynagrodzeniem 140.593,58 zł brutto.
4. nr 35/11 z SKANSKA S.A. z Warszawy z wynagrodzeniem 457.784,14 zł brutto.

Powyższe umowy ze strony Gminy Bojszowy zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko –Skarbnika Gminy Bojszowy.

Rozliczenie zadania nr 1:



Wykonawca wystawił 1 fakturę VAT Nr FA/19/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 29 lipca 2011 r.), z terminem płatności 30 dni od daty wpływu na kwotę 278.017,37 zł. Powyższa faktura została zapłacona dwoma przelewami: w dniu 6 września 2011 r. zapłacono kwotę 250.502,24 zł., pozostałą kwotę w wysokości 27.515,13 zł zapłacono 13 września 2011 r.

Rozliczenie zadania nr 2:

Wykonawca wystawił 1 fakturę VAT Nr FA/18/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 29 lipca 2011 r.) z terminem płatności 30 dni od daty wpływu na kwotę 160.497,76 zł. Ww. faktura została zapłacona jednym przelewem w dniu 6 września 2011 r.

Rozliczenie zadania nr 3:

Wykonawca wystawił 1 fakturę VAT Nr 0089FAK1109/PPR z dnia 14 września 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 15 września 2011 r.) na kwotę 140.593,58 zł z terminem płatności 30 dni tj. do dnia 14 października 2011 r. Powyższa faktura została zapłacona w całości przelewem w dniu 10 października 2011 r.

Rozliczenie zadania nr 4:

Wykonawca wystawił 1 fakturę VAT NR 0013/10/11/D12178 z dnia 13 października 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 17 października 2011 r.) na kwotę 457.784,14 zł z terminem płatności do dnia 13 listopada 2011 r. Powyższa faktura została zapłacona przelewem w całości w dniu 10 listopada 2011 r.

Wydatki zadekretowano w dziale 600 rozdziale 60078 § 4270.

W zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli stwierdzono:

➤ W 2011 r. nieterminowo uregulowano zobowiązanie z tytułu faktur VAT: Nr FA/19/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. na kwotę 278.017,37 zł i Nr FA/18/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. na kwotę 160.497,76 zł, które wykonawca wystawił w związku z wykonaniem zadania nr 1 i nr 2. Powyższe faktury wpłynęły do Urzędu Gminy Bojszowy w dniu 29 lipca 2011 r. Zgodnie z § 5 pkt 4 umów nr 32/11 i nr 33/11 z dnia 31 maja 2011 r. oraz ww. fakturami termin płatności wynosił do 30 dni od daty złożenia faktury, tj. 28 sierpnia 2011 r.

Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Faktura VAT Nr FA/19/07/11 została zapłacona dwoma przelewami: w dniu 6 września 2011 r. zapłacono kwotę 250.502,24 zł (90,10 %), tj. 9 dni po terminie płatności, pozostałą kwotę w wysokości 27.515,13 zł zapłacono 13 września 2011 r., tj. 16 dni po terminie płatności. Natomiast faktura VAT Nr FA/18/07/11 została zapłacona w całości jednym przelewem w dniu 6 września 2011 r. (9 dni po terminie).

Sprawdzenia pod względem merytorycznym powyższych faktur dokonał Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji, sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym dokonał Podinspektor ds. planowania i sprawozdawczości, dyspozycji środkami pieniężnymi dokonała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy, do zapłaty zatwierdził p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Gmina Bojszowy od nieterminowo uregulowanej faktury VAT nie zapłaciła odsetek.

Wyjaśnienia w tym zakresie złożyła p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy, w których czytamy: „(...) Faktura VAT nr FA/19/P/07/11 wystawiona przez WPRD Katowice za wykonane roboty drogowe na kwotę 278 017,37 zapłacona została w II transzach:

I 6.09.2011 r. na kwotę 250 502,24 zł.

II 13.09.2011 r. na kwotę 27.515,13 zł.

Faktura VAT FA/18/P/07/11 z 28.07.2011 r. zapłacona została w dniu 06.09.2011 r.

W/w faktury finansowane były dotacją z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi z 2010 r. Transza dotacji w wysokości 411.000,00 zł. wpłynęła na konto Gminy Bojszowy w dniu 06.09.2011 r. i ze środków tych zapłacono fakturę nr FA/19/P/07/11 w wysokości 250.502,24 oraz fakturę nr FA/18/P/07/11 w kwocie 160 497,76 zł. wystawioną przez WPRD Katowice.

Pozostała kwota należności za fakturę FA/19/P/07/11 uregulowana została z II transzy dotacji która wpłynęła na konto Gminy Bojszowy w dniu 13.09.2011 r. w wysokości 139 000,00zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy przyczyną nieterminowego uregulowania ww. zobowiązań była: „Przedłużająca się procedura w zakresie podpisania umów z Wojewodą Śląskim na przekazanie dotacji na drogi powodziowe spowodowała, że faktyczne przekazanie środków z budżetu Wojewody nastąpiło z opóźnieniem, co spowodowało zwłokę w płatnościach za faktury. O fakcie tym informowani byli wykonawcy robót drogą telefoniczną i akceptowali zwłokę w zapłacie, tym bardziej, iż zapisy umowy z Wojewodą o przekazaniu dotacji zawierały warunek o udzieleniu dotacji w miarę dostępnych środków na koncie Wojewody”.

W umowach nr 32/11 i nr 33/11 z dnia 31 maja 2011 r. nie przewidziano przesunięcia terminu płatności ze względu na brak wpływu środków pieniężnych od Wojewody Śląskiego. Gmina Bojszowy nie zawierała z wykonawcą aneksów do umów nr 32/11 i 33/11 z dnia 31 maja 2011 r. jak również pisemnie nie ustalała innego terminu płatności. Jak wynika w wyjaśnieniu p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy w związku z nieterminową zapłatą powyższych faktur nie zapłacono odsetek.

Ponadto zwrócono się o wyjaśnienie czy program KSAT 2000, w którym prowadzona jest ewidencja księgową Urzędu Gminy Bojszowy pozwala na wyodrębnienie ewidencji zobowiązań wymagalnych. W odpowiedzi p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy czytamy: „Sposób prowadzenia ewidencji zobowiązań w systemie KSAT 2000 umożliwia wyodrębnienie ewidencji do zobowiązań wymagalnych, gdyż są one rejestrowane z terminem wymagalności.

Jednak przy generowaniu zestawienia „wydruk zobowiązań wymagalnych” system nieprawidłowo je zalicza uwzględniając również zobowiązania, które wymagalnymi nie są. W związku z powyższym prowadzone są ciągle rozmowy z firmą COIG w sprawie usunięcia tych nieprawidłowości – jednak do tej pory nie udało się wyegzekwować prawidłowego działania tego wydruku, stąd konieczność sporządzania arkuszy pomocniczych jako załącznika do PK”.

Z ustnych wyjaśnień Inspektora ds. księgowości budżetowej wynika, iż wydruk zobowiązań wymagalnych z systemu KSAT 2000 wykonywany jest na koniec każdego kwartału w celu ujęcia danych w sprawozdaniu Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych i sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Jednakże wydruk nie pozwala na rzetelne przedstawienie danych w zakresie zobowiązań wymagalnych, m.in. pokazuje zobowiązania z lat wcześniejszych, które zostały uregulowane, w związku z tym pracownicy każdorazowo weryfikują je ręcznie. Wydruk zobowiązań wymagalnych z systemu komputerowego sporządzany jest w szczególności klasyfikacji budżetowej oraz pozwala na uzyskanie informacji wg poszczególnych kontrahentów, natomiast nie wskazuje konkretnych tytułów tj. faktury, które nie zostały zapłacone w terminie.

Stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn.



zm., Dz. U. z 2013 poz. 289) zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Ustalono również, iż w polityce rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 21 października 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy wraz ze zmianami nie uregulowano sposobu prowadzenia ewidencji księgowej mający na celu wyodrębnienie zobowiązań wymagalnych. Wyjaśnienia w tym zakresie złożyła p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy, z których wynika co następuje: *„Ze względu na funkcjonowanie ewidencji zobowiązań wymagalnych w sposób opisowy w pkt 4 oraz ze względu na toczące się uzgodnienia z firmą COIG, w polityce rachunkowości nie opisano zasad wyliczania zobowiązań wymagalnych, traktując ten sposób jako przejściowe rozwiązanie. Arkusz pomocniczy służący do w/w wyliczenia wartości zobowiązań wymagalnych, nie był do tej pory kwestionowany przez podmioty kontrolujące gospodarkę finansową Urzędu Gminy”*.

Stosownie do art. 8 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330), określając zasady rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej, przy zachowaniu zasady ostrożności. W myśl art. 10 ust. 2 ww. ustawy kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację pisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Opracowywanie miesięcznych zestawień z tytułu należności i zobowiązań, zgodnie z zakresem czynności należało do Inspektora ds. księgowości budżetowej. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących m.in. planu kont należało do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy.

Za prawidłową gospodarkę finansową Gminy Bojszowy odpowiedzialność ponosił p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

➤ W ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” prawne zaangażowanie wydatków budżetowych ujmowano łączną kwotą według klasyfikacji budżetowej, pod datą ostatniego dnia miesiąca. Powyższe

ustalono na podstawie ujęcia na koncie 998 w 2011 r. zaangażowania wystawionych przez ww. wykonawców faktur VAT zamiast na podstawie zawartych przez Gminę Bojszowy umów.

Zaangażowanie umowy nr 32/11 z dnia 31 maja 2011 r. (zadanie nr 1) w wysokości 278.017,37 zł ujęto na koncie 998 na podstawie dowodu PK nr DOW/JUWG-2011,8/PK/108 z dnia 31 sierpnia 2011 r., gdzie zaangażowano fakturę VAT Nr FA/19/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 29 lipca 2011 r., zapłaconą dwoma przelewami: w dniu 6 września 2011 r. zapłacono kwotę 250.502,24 zł., pozostałą kwotę w wysokości 27.515,13 zł zapłacono 13 września 2011 r.

Zaangażowanie umowy nr 33/11 z dnia 31 maja 2011 r. (zadanie nr 2) w wysokości 160.106,09 zł ujęto na koncie 998 na podstawie dowodu PK nr DOW/JUWG-2011,7/PK/91A z dnia 31 lipca 2011 r., gdzie zaangażowano fakturę VAT Nr FA/18/P/07/11 z dnia 28 lipca 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 29 lipca 2011 r.) na kwotę 160.497,76 zł zapłaconą jednym przelewem w dniu 6 września 2011 r.

Zaangażowanie umowy nr 34/11 z dnia 31 maja 2011 r. (zadanie nr 3) w wysokości 140.593,58 zł ujęto na koncie 998 na podstawie dowodu PK nr DOW/JWUG-2011,9/PK/130 z dnia 30 września 2011 r., gdzie zaangażowano fakturę VAT Nr 0089FAK1109/PPR z dnia 14 września 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 15 września 2011 r.) na kwotę 140.593,58 zł zapłaconą w całości przelewem w dniu 10 października 2011 r.

Zaangażowanie umowy nr 35/11 z dnia 31 maja 2011 r. (zadanie nr 4) w wysokości 457.784,14 zł ujęto na koncie 998 na podstawie dowodu PK nr DOW/JUWG-2011,10/PK/149A z dnia 31 października 2011 r., gdzie zaangażowano fakturę VAT NR 0013/10/11/D12178 z dnia 13 października 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 17 października 2011 r.) na kwotę 457.784,14 zł zapłaconą przelewem w całości w dniu 10 listopada 2011 r.

W konsekwencji nie wykazano zaangażowania wartości powyższych umów w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Gminy Bojszowy za II kwartał 2011 r.

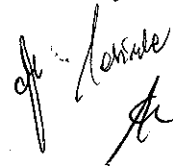
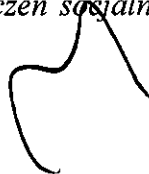
Ujęcie równowartości sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym według klasyfikacji budżetowej po stronie Wn konta 998 dokonano na podstawie dowodów PK nr: DOW/JWUG—2011,13/PK/197 i DOW/JUWG—2011,13/PK/199 z dnia 23 marca 2012 r. i zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2011 r.

W latach 2011-2013 taką samą zasadę stosowano przy ujmowaniu zaangażowania pozostałych zadań inwestycyjnych objętych kontrolą.

Powyższe było niezgodne z opisem konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 289). W zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3 p.n.: „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych” do zarządzenia Nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 21 października 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy wskazano, iż zasady klasyfikacji zdarzeń wynikają z komentarza do planu kont ujętego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do ww. zarządzenia konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, natomiast na stronie Wn ujmuje się równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym.

Jednocześnie w załączniku nr 2 „Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego” do Zarządzenia Nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy, wskazano: „Zaangażowanie to sytuacja prawna wynikająca z podpisanych umów, decyzji i innych postanowień, która spowoduje wykonanie:

- a) wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku oraz w planie niewygasających wydatków budżetowych przewidzianych do realizacji w danym roku, zaangażowanie ustala się w wysokości rocznych planów w odniesieniu do wydatków osobowych, składek ZUS i odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, a w odniesieniu do pozostałych wydatków w wysokości sumy



- faktycznie zrealizowanych wydatków i zobowiązań przypadających za dany okres sprawozdawczy,*
- b) *wydatków budżetowych oraz niewygasających wydatków budżetowych następnych lat”.*

Zarządzeniem Nr 120/23/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 3 października 2011 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28.10.2010 r. po pkt b) dodano zdanie: „*Zaangażowanie księguje się za każdy okres sprawozdawczy*” (zarządzenie weszło w życie od 1 stycznia 2011 r.). Następnie Zarządzeniem Nr 120/10/2013 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28.10.2010 r. w pkt a) po wyrazach „za dany okres czasu sprawozdawczy” dodano zdanie: „*na koniec IV kwartału zaangażowanie ustala się w wysokości wydatków poniesionych za dany rok budżetowy*”. Natomiast w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do ww. zarządzenia w opisie zasad i sposobu klasyfikacji zdarzeń na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” wskazano, iż na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym pytaniem do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy o wyjaśnienie przyczyny powyższego. Z wyjaśnień ww. osoby wynika co następuje: „*W 2011 r. w ewidencji pozabilansowej po stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowane były wartości umów związanych z wynagrodzeniami, składkami ZUS i odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Zaangażowanie pozostałych wydatków księgowane było w wysokości faktycznie poniesionych wydatków i zobowiązań wynikających z zawartych umów i otrzymanych faktur.*

Taka zasada ujmowania zaangażowania zapisana została w „polityce rachunkowości” zawartej w zarządzeniu Wójta Gminy Bojszowy nr 0152/112/2010 z dnia 28.10.2010 r.

Mając na uwadze dostosowanie księgowego ujęcia „zaangażowania wydatków budżetowych” do obecnie obowiązujących przepisów w br. uruchomiony zostanie moduł „Centralny rejestr umów”

Dekretowanie dokumentów i ewidencja operacji księgowych na kontach syntetycznych i analitycznych gminy, jednostki wydatkowej i organu, zgodnie z zakresem czynności

należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym i Podatków, nad którym bezpośredni nadzór sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

➤ W latach 2011-2013 nieprawidłowo prowadzono zapisy w ewidencji pozabilansowej na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” poprzez ujmowanie zmniejszeń planu finansowego wydatków po stronie Ma tego konta, zamiast po stronie Wn. Powyższe ustalono na podstawie wydruku z konta 980 dla klasyfikacji budżetowej 600/60078/4270 oraz pozabilansowej ewidencji za lata 2011-2013.

Stosownie do opisu zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 289) w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3 p.n.: „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych” do zarządzenia Nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 21 października 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy, konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się m.in. równowartość zrealizowanych wydatków budżetu.

Wyjaśnienia w zakresie prowadzenia ewidencji pozabilansowej na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” złożyła p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy. W odpowiedzi czytamy: *„W latach 2011-2013 do ujmowania „Planów finansowych wydatków budżetowych” służyło konto 980 w ramach programu KSAT 2000. Dekretacja planu budżetu na koncie 980 w księgach rachunkowych Urzędu Gminy była realizowana poprzez wykorzystywanie mechanizmów automatycznych wzorców dekretacji. Automaty te zostały skonfigurowane przez dostawcę podczas wdrażania oprogramowania. W wyniku weryfikacji wzorców dekretacji dla planów budżetowych stwierdzono nieprawidłową dekretację oraz brak możliwości zmiany strony konta dla korekty planu tj. jego zmniejszenia.*

Zaistniała niespójność została zgłoszona do dostawcy programu firma COIG Katowice w celu naprawy zaistniałego błędu w trybie „błędu krytycznego”, tzn. do natychmiastowej poprawki”.

Zgodnie z zakresem czynności zadania w zakresie wprowadzania danych dotyczących planów finansowych, dochodów i wydatków budżetowych dla Urzędu Gminy Bojszowy należało do Podinspektora ds. planowania i sprawozdawczości w Referacie Finansowym i Podatków. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy Bojszowy.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.1.4.

Wykaz akt kontroli AK/6100/43/13/III.2.1.4. stanowi załącznik Nr 2 do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe.

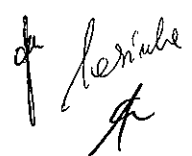
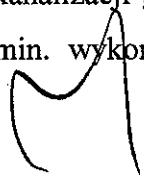
2.2.1. „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w miejscowości Bojszowy – ul. Olszynki”

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz ujęcie w/w zadania, w ewidencji księgowej. Kontrolą objęto dokumenty dotyczące m.in.: przedłożonej dokumentacji przetargowej, oferty, protokołu postępowania, umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, faktur, ewidencji księgowej.

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej złożył wniosek o zgodę na rozpoczęcie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego o wartości wyższej niż 14.000 euro., na zadanie pn: „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bojszowy – ul. Olszynki”

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich - 346.709,43 zł netto. Zarządzeniem Nr 120/5/2012 Wójt Gminy Bojszowy z dnia 22 marca 2012 r. powołał komisję przetargową.

Ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane ukazało się m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 marca 2012 r. pod nr 91112-2012. Przedmiotem zamówienia było rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bojszowach – ul. Olszynki. Inwestycja miała polegać na wykonaniu kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej Ø 110 PE oraz odcinków kanalizacji grawitacyjnej w rejonie ulicy Olszynki w Bojszowach. Zamówienie obejmowało min. wykonanie robót przygotowawczych, rozbiórkowych, ziemnych, odwodnieniowych,



montażowych, prób szczelności i uruchomienia zgodnie z dokumentacją projektową, przedmiarami robót i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.

Jednym z warunków potwierdzających posiadanie przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wskazanych w siwz, było przedłożenie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010 nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).

W związku z powyższym do Przewodniczącego Komisji Przetargowej skierowano następujące zapytania: „(...) jakie konkretnie przesłanki zadecydowały o żądaniu od wykonawcy powyższego dokumentu?” oraz „Dlaczego wymóg przedstawienia decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1a Ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010 nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), zażądano jako warunek posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, pomimo iż mógł służyć jako warunek uprawniający do wykonywania określonej działalności lub czynności?”

W odpowiedzi wyjaśniono: „Po wprowadzeniu zmian w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy, tj. likwidacji Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju, od dnia 01.01.2012r. w Referacie Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej zatrudniono pracownika, który w zakresie czynności ma prowadzenie inwestycji z zakresu gospodarki ściekowej, w tym również przygotowanie materiałów do zamówień publicznych.

Przygotowując postępowanie przetargowe na rozbudowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bojszowy – ul. Olszynki wzorował się na wcześniej prowadzonym postępowaniu, tj. przetargu nieograniczonym na rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej w Bojszowach przy ulicy Szerokiej. W SIWZ na rozbudowę sieci kanalizacji przy ul. Szerokiej kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju, wprowadził zapis bezpośrednio wynikający z ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) dotyczący posiadania przez wykonawcę robót, decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami. Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy o opadach Wykonawca, który prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów jest obowiązany do uzyskania takiej decyzji.

Zadanie pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bojszowy – ul. Olszynki” było finansowane ze środków WFOŚ, więc celowym i uzasadnionym było wzmocnienie

warunków jego realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu gospodarki odpadami.”

„Decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami została wymieniona jako warunek posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia z uwagi na wprowadzenie do ustawy o odpadach art. 17 ust. 1a, tj. wymogu jej posiadania przez wykonawcę wykonującego roboty budowlane. Posiadanie takiej decyzji przez Wykonawcę zostało przez Zamawiającego uznane jako dowód znajomości aktualnych przepisów i prawa w zakresie ochrony środowiska.

Zadanie objęte zamówieniem finansowane było ze środków WFOŚ, dlatego dotożono należytej staranności aby przy jego realizacji przestrzegane były przepisy w/w ustawy.”

W myśl art. 25 ust. 1 w związku art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, ponadto o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Ponadto na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli, ustalono iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto zapis: „w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądz - oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium należy złożyć przed upływem terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego pok. nr 8, natomiast kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem należy dołączyć do oferty.

Nie wniesienie wadium w terminie lub w sposób określony w SIWZ spowoduje wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.”

Wyjaśnienia w powyższej kwestii złożył Przewodniczący Komisji Przetargowej, w których czytamy: „W pkt. 10 SIWZ „Wymagania dotyczące wadium” jest zapis mówiący, iż „Wadium należy wnieść w jednej z form wymienionej w ust. 6 art. 45 ustawy Prawo zamówień

publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.)”, natomiast „w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądz – oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium należy złożyć przed upływem terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego pok. nr 8, natomiast kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem należy dołączyć do oferty”. Nie wniesienie wadium w żadnej z powyższych form spowodowałoby wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Zapis mówiący, że „Nie wniesienie wadium w terminie lub w sposób określony w SIWZ spowoduje wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy” odnosi się wyłącznie do wykonania określonej czynności (wniesienia wadium), a nie dotyczy formy złożenia dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w pokoju nr 8.”

Zobligowanie w treści specyfikacji wykonawców do osobistego złożenia dokumentu wadium do pokoju nr 8 w Urzędzie Gminy Bojszowy mogło stanowić naruszenie uczciwej konkurencji w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę w dużej odległości od siedziby zamawiającego.

Stosownie do 36 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jednocześnie ustalono, iż oświadczenia i dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy (opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w postępowaniu) różnił się pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie:

- opłaconej polisy – w siwz określono wartość 100.000,00 zł, natomiast w ogłoszeniu nie podano wartości,
- w siwz: „oświadczenie potwierdzające posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności wymaganej zakresem robót przez wskazane osoby oraz oświadczenie potwierdzające wpis danej osoby na listę członków właściwej izby”, a w ogłoszeniu: ”oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”,
- w siwz w pkt 9 tiret 2 wymagano decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010 nr 185, poz.

1243 z późn. zm.), natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zażądano koncesje bez skonkretyzowania.

Biorąc pod uwagę powyższe do Przewodniczącego Komisji Przetargowej zwrócono się o wyjaśnienia zaistniałego stanu rzeczy. Z złożonych wyjaśnień wynika: „Ogłoszenie o zamówieniu, które zostało umieszczone na stronie internetowej UG Bojszowy oraz na tablicy ogłoszeń UG Bojszowy było wygenerowane zgodnie z formularzem ogłoszenia umieszczonym na portalu centralnym BZP Urzędu Zamówień Publicznych. Wypełniając druk ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w pkt. III.4.1. został wybrany dokument dotyczący „opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”. Funkcjonalność dostępnego druku ogłoszenia nie uwzględnia możliwości wpisania kwoty (wartości polisy) – jedynie wybór rodzaju dokumentów. Wartość na jaką powinna opiewać polisa została określona w SIWZ w pkt. 9.3 i 13.2.

Podobnie jak wyżej, druk ogłoszenia wygenerowany zgodnie z formularzem umieszczonym na portalu centralnym BZP Urzędu Zamówień Publicznych zezwala jedynie na wybór sformułowania „oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”. Ze względu na zakres zamówienia (roboty budowlane), wymóg ten został bardziej szczegółowo opisany w SIWZ, tj. osoby, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia powinny posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności wymaganej zakresem robót oraz posiadać wpis przynależności do właściwej izby.

Pod pojęciem koncesji, zezwolenia lub licencji zamieszczonej w ogłoszeniu Zamawiający miał na myśli wymóg posiadania przez Wykonawcę decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1 a Ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), który to wymóg został ujęty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

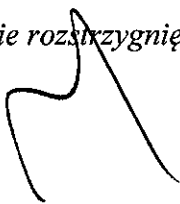

Powyższe nie ma prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami załącznika nr 1 „wzór ogłoszenia o zamówieniu” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.).

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 10 kwietnia 2012 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 426.452,60 zł brutto. Do przetargu, oferty złożyło 4 wykonawców. Z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono i jednocześnie odrzucono cztery oferty. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez „Zakład Robót Inżynieryjnych” Rafał Hachuła. Oferent „Zakład Robót Inżynieryjnych” Rafał Hachuła wykazał jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu wykonanie min. zadania p.n.: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej” (czerwiec 2011-listopad 2011). Zgodnie z przedłożonymi referencjami był podwykonawcą zadania. Jednakże, w dokumentacji postępowania na „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej” (oferta, umowa, dziennik budowy) nie wynikało, aby powyższy przedsiębiorca był podwykonawcą ww. zadania.

Do Przewodniczącego Komisji Przetargowej wystosowano zapytanie w jaki sposób zweryfikowano spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, skoro z dokumentacji postępowania na „Rozbudowę sieci kanalizacyjnej sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej” (oferta, umowa, dziennik budowy) nie wynikało aby firma ta była podwykonawcą ww. zadania. W odpowiedzi czytamy: „(...) informuję, że komisja powołana do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, w celu potwierdzenia spełnienia wymogów posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia weryfikowała przede wszystkim treść złożonego załącznika nr 4 „Wykaz robót budowlanych”. Weryfikacja została przeprowadzona według formuły „spełnia – nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w przedmiotowym załączniku oraz dokumentach dołączonych do oferty potwierdzających, że roboty w nim wymienione zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie, zarówno treść wykazu robót jak i treść potwierdzających ją załączników nie wzbudziła w komisji żadnych wątpliwości co do ich wiarygodności.

Ponadto zaznaczam, iż żaden z członków komisji przetargowej nie uczestniczył w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej”, ani też nie brał udziału w realizacji robót budowlanych wykonanych na podstawie rozstrzygnięcia tego przetargu. „



Z wybranym wykonawcą w dniu 30 maja 2012 r. zawarto umowę Nr 03/V/12, za wynagrodzeniem w kwocie 408.545,37 zł brutto. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy. Umowny termin zakończenia realizacji ustalono do dnia 15 maja 2013 r., natomiast odbiór końcowy (wraz z inwentaryzacja geodezyjną) do dnia 15 czerwca 2013 r.

W umowie ustalono, że wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy może nastąpić w formie częściowych faktur, na podstawie każdorazowego odrębnego protokołu odbioru robót. Wykonawca wystawił 2 faktury na łączną kwotę 408.545,37 zł. Faktura Vat Nr 1/01/2013 r. z dnia 4 stycznia 2013 r. na kwotę 204.272,69 zł – zapłacona została 8 stycznia 2013 r. w wyznaczonym terminie. Natomiast faktura Vat Nr 17/06/2013 r. z dnia 24 czerwca 2013 r. na kwotę 204.272,68 zł została zapłacona w kilku transzach. Zgodnie z umową termin płatności - do 30 dni od daty złożenia faktury. Data wpływu powyższej faktury to 24 czerwca 2013 r. Pierwsza transza w kwocie 24.272,68 zł zapłacona została w dniu 10 lipca 2013 w wyznaczonym terminie, pozostałe transze zapłacono po terminie tj. 28 sierpnia 2013 r. w wysokości 10.000,00 zł, kolejna w kwocie 5.000,00 zł zapłacona została 17 września 2013 r. i następną 24 października 2013 r. w wysokości 165.000,00 zł.

Zakończoną inwestycję ujęto w ewidencji środków trwałych.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13.III.2.2.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13.III.2.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.2.2. „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w miejscowości Bojszowy – ul. Szerokiej”

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz ujęcie w/w zadania w ewidencji księgowej. Kontrolą objęto dokumenty dotyczące m.in.: przedłożonej dokumentacji przetargowej, oferty, protokołu postępowania, umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, faktur, ewidencji księgowej.

Pismem z dnia 18 maja 2011 r. były Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju (były pracownik Urzędu) złożył wniosek o zgodę na rozpoczęcie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego o wartości wyższej niż 14.000 euro., na zadanie pn: „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w miejscowości Bojszowy przy ul. Szerokiej”. Wartość szacunkową zamówienia

ustalono na kwotę 243.634,26 zł netto. Do przedmiotowego zamówienia nie została powołana Komisja Przetargowa.

Ogłoszenie o zamówieniu – roboty budowlane ukazało się m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 maja 2011 r. pod nr 123078-2011. Przedmiotem zamówienia była rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Szerokiej w Bojszowach. Inwestycja miała polegać na wykonaniu kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej Ø 110 PE oraz odcinków kanalizacji grawitacyjnej w rejonie ulicy Szerokiej w Bojszowach.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli, ustalono iż w punkcie 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto zapis: „zamówienie może być realizowane wyłącznie siłami własnymi wykonawcy (nie dopuszcza się powierzenia żadnej części prac podwykonawcom bez pisemnej zgody zamawiającego).”

W związku z faktem, iż specyfikację istotnych warunków zamówienia podpisał p. Henryk Utrata – Wójta Gminy Bojszowy, do Wójta skierowano następujące pytania: „Proszę o wyjaśnienie, przyczyn uniemożliwienia posługiwania się podwykonawcami, przy realizacji powyższego zamówienia, mając na uwadze art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych? W jaki sposób specyfikacja przedmiotu zamówienia wymagała osobistego wykonania zamówienia przez generalnego wykonawcę?”

W odpowiedzi wyjaśniono: „W punkcie 10 SIWZ Zamawiający zapisał że „zamówienie może być realizowane wyłącznie siłami własnymi Wykonawcy (nie dopuszcza się powierzenia żadnej części prac podwykonawcom bez pisemnej zgody zamawiającego)” co oznacza że istniała możliwość zatrudnienia podwykonawcy przez wykonawcę po wcześniejszym uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego.”

Ponadto, do warunków udziału w postępowaniu (zwanych przez zamawiającego warunkami zamówienia - punkt 12c siwz) zaliczono warunki dotyczące gwarancji oraz terminu płatności. Jednakże art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) nie określa takich warunków. Zgodnie z przytoczonym przepisem o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Z wyjaśnień udzielonych przez p. Henryka Utrata – Wójta Gminy Bojszowy, wynika iż:
„Poniżej wyjaśniam przyczyny jakimi prawdopodobnie kierował się prowadzący postępowanie, zaliczając warunki dotyczące gwarancji i terminu płatności do warunków udziału w postępowaniu przetargowym:

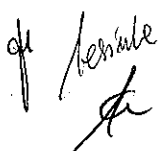
- Warunek udzielenia 24 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty wynikał z konieczności należytego zabezpieczenia interesu zamawiającego. System kanalizacji podciśnieniowej wymaga dużego doświadczenia, staranności wykonania i dużej „kultury” technicznej wykonawcy (aby zapewnić jego działanie) oraz konieczności dopasowania współpracy istniejącej sieci z nowym odcinkiem co wymaga dłuższego okresu eksploatacji i regulacji. Każdy wykonawca przystępując do postępowania i składając druk oferty akceptował 24 miesięczny okres gwarancji na wykonane prace.

- 30 dniowy termin płatności został przyjęty zgodnie z zasadami płatności w transakcjach handlowych.”

Jednocześnie ustalono, iż opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków przedstawiony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie był tożsamy z opisem warunków udziału w postępowaniu zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu tj.:

- w ogłoszeniu zażądano *„1. przedstawienie decyzji potwierdzającej uprawnienia budowlane w zakresie przewidzianym zamówieniem zgodnie z art. 12 Prawa Budowlanego osoby pełniącej funkcję kierownika budowy 2. Potwierdzenie wydane przez organ samorządu zawodowego o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej”*, a w siwz nie zażądano takiego dokumentu,
- w siwz w pkt 12d wymagano decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010 nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zażądano koncesji - bez skonkretyzowania.

W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy, w których czytamy: *„Opis warunków udziału w postępowaniu SIWZ obejmuje punkt 12 ppkt d „Uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”. W ogłoszeniu w punkcie III.3.1 warunek ten jest podtrzymany z równoczesnym dokonaniem „opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku” (wg druku formularza ogłoszenia) poprzez „1.*



przedstawienie decyzji potwierdzającej uprawnienia budowlane w zakresie przewidzianym zamówieniem zgodnie z art. 12 Prawa Budowlanego osoby pełniącej funkcję kierownika budowy 2. Potwierdzenie wydane przez organ samorządu zawodowego o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej”

Opisanie w różny sposób warunki udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania ich oceny w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu nie znajduje podstaw prawnych w świetle przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ponadto żądanie przedłożenia przez wykonawców w punkcie III.3.1 (ogłoszenia o zamówieniu) decyzji potwierdzającej uprawnienia budowlane osoby pełniącej funkcję kierownika budowy, a także potwierdzenia przez organ samorządu zawodowego posiadania przez ww. osobę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, było nieuprawnione w świetle art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z obowiązującym w chwili przeprowadzenia postępowania rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Przepisy nie dawały możliwości żądania od wykonawców ww. dokumentów.

Jednocześnie powyższe dokumenty nie mogły służyć potwierdzenia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, a odnosiły się do warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - art. 22 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 3 czerwca 2011 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Do przetargu, oferty złożyło 2 wykonawców. Z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono

i jednocześnie odrzucono jedną ofertę, uzasadniając iż powodem wykluczenia było naruszenie postanowień:

- art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie referencji oraz decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) obejmujący odpady powstające w trakcie realizacji zadania.

Oferenta nie zawezwano do uzupełnienia oferty, na mocy art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W nawiązaniu do powyższego do p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy skierowano następujące pytanie: *„(...) dlaczego oferent (...) nie został wezwany do uzupełnienia oferty zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z uwagi na brak min. przedstawienia decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami oraz do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie udokumentowania wiedzy i doświadczenia w zakresie technologii podciśnieniowej będącej przedmiotem zamówienia?*

W odpowiedzi wyjaśniono: *„Naruszenie polega na wpisaniu w załączniku nr 4 Doświadczenie zawodowe: „Wykonanie rurociągu podciśnieniowego wraz z montażem studni (4szt) na zadaniu: Budowa w trybie awaryjnym rurociągu PE Ø 400 o długości ok. 880 m docelowo z pompownią nr 6 do rzeki Mlecznej w Bieruniu, wraz z zakopaniem w gruncie i oznakowaniem”, gdy w rzeczywistości wykonawca realizował rurociąg tłoczny (ciśnieniowy) służący pompowaniu wody z zalewiska do rzeki Mleczna. Zakres realizacji został potwierdzony w Dziale Szkód Górniczych Kompanii Węglowej Oddział KWK „Ziemowit”. Ad. 2 Oferent przedstawił referencje dotyczące realizacji rurociągów tłocznych (ciśnieniowych) a nie podciśnieniowych będących przedmiotem zamówienia. Złożenie powyższych referencji może świadczyć o braku wiedzy w zakresie technologii podciśnieniowej będącej przedmiotem zamówienia. Oferent nie przedstawił decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami i zgodnie z art. 26 ust.3 nie został wezwany do uzupełnienia gdyż mimo jej złożenia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na inne naruszenia. W załączeniu kserokopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.”*

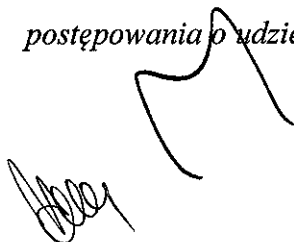
Podsumowując, zamawiający nie zażądał od wykonawcy uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. złożenia dokumentu decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami, do czego był zobligowany zgodnie z powołanym przepisem. Zamawiający pomimo powyższego zaniechania wykluczył wykonawcę uznając jego ofertę za odrzuconą.

W toku kontroli, kontrolującym nie przedłożono pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Wyjaśnienia w tej kwestii złożył p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy: *"W odpowiedzi na wezwanie do złożenia pisemnych wyjaśnień informuję, że w 2011 r. osobą odpowiedzialną merytorycznie za prowadzenie spraw związanych z rozbudową sieci kanalizacji sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej był Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju. Zgodnie z obowiązującą w tym czasie procedurą prowadzenia zamówień publicznych był on również zobowiązany do przeprowadzenia przetargu na w/w zadanie.*

Z dniem 01.01.2012 r. Referat Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju został zlikwidowany, dotychczasowego Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju pozbawiono zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, został specjalistą ds. ochrony środowiska. Od dnia 01.01.2012 r. nowe zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej realizuje pracownik zatrudniony w Referacie Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej.

Były Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju odmówił protokolarnego przekazania dokumentów związanych z gospodarką ściekową Referatowi Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej. Jakakolwiek współpraca w ich kompletowaniu była niemożliwa z powodu jego niezdyscyplinowania i konfliktowości. Taka sytuacja miała miejsce aż do dnia 17.10.2012 r. tj. do dnia dyscyplinarnego zwolnienia byłego Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju.

Nowoprzyjęty Pracownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej podjął próbę kompletowania dokumentów w celu przedstawienia ich w trakcie kontroli zadania pn. „Rozbudowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w Bojszowach przy ul. Szerokiej” przez WFOŚiGW w Katowicach (rozliczenie zadania zostało przyjęte pozytywnie i uwzględnione do umorzenia pożyczki). Jednocześnie uzyskałem informację o niekompletności dokumentów w/w postępowania a konkretnie o braku pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Uzupełnienie tego braku nie było możliwe po upływie



kilku miesięcy od zakończenia postępowania. Natomiast posiadałem pewność, że sporządzone zostało ogłoszenie o udzieleniu zamówienia oraz ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ zostały umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej (w załączeniu).”

Zgodnie z art. 97 ust. 1. ustawy - Prawo zamówień publicznych zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez „Instalacje Hydrauliczne Wilhelm Hachuła”. Z wybranym wykonawcą w dniu 16 czerwca 2011 r. zawarto umowę Nr 41/11, za wynagrodzeniem w kwocie 357.847,97 zł brutto. Umowę w imieniu Gminy zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 228788-2011 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 sierpnia 2011 r. tj. 48 dni po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą. Naruszono tym art. 95 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w myśl którego jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W umowie ustalono, że wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy może nastąpić w formie częściowych faktur, na podstawie każdorazowego odrębnego protokołu odbioru robót. Wykonawca zadania wystawił jedną fakturę nr 49/10/2011 z dnia 11 października 2011 r. na łączną kwotę 357.847,97 zł. Zgodnie z umową termin płatności - do 60 dni od daty złożenia faktury. Data wpływu powyższej faktury to 11 października 2011 r. Faktura zapłacona została w kilku transzach. Pierwsze trzy transze zapłacone zostały w terminie, tj.: I transza w wysokości 20.000,00 zł zapłacona została w dniu 7 listopada 2011 r., kolejna w wysokości 12.000,00 zł w dniu 14 listopada 2011 r. i kolejna w wysokości 87.000,00 zł w dniu 9 grudnia 2011 r. Pozostałe transze zapłacono po terminie tj.: w dniu 30 grudnia 2011 r. w wysokości 120.000,00 zł, w dniu 9 lutego 2012 r. w wysokości 50.000,00 zł i w dniu 9 marca 2012 r. w wysokości 68.847,97 zł.

Zakończoną inwestycje ujęto w ewidencji środków trwałych.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.2.2.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/III.2.2.2. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

2.3. Pomoc finansowa dla Starostwa Powiatowego w Bieruniu.

Kontrolą objęto udzielenie w latach 2010-2013 przez Gminę Bojszowy pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu na realizację zadań dot. przebudowy ul. Skromnej i ul. Barwnej w Bojszowach. Kontrolę przeprowadzono na podstawie uchwał Rady Gminy Bojszowy, umów porozumień, przelewów środków pieniężnych, dokumentów dotyczących rozliczenia przekazanych dotacji celowych, ewidencji księgowej.

Szczegółową kontrolą objęto następujące umowy:

- nr 101/10 z dnia 24 czerwca 2010 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Modernizacja drogi powiatowej 5900S ul. Barwnej w Bojszowach z zastosowaniem „cichych asfaltów”. Do ww. umowy w dniu 26 listopada 2010 r. zawarto aneks nr 1. Zgodnie z powyższą umową ostateczna wartość udzielonej dotacji celowej wynosiła 117.000,00 zł;
- nr 83/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Modernizacja drogi powiatowej 5900S, ul. Barwnej z zastosowaniem „cichych asfaltów”. Do ww. umowy zawarto następujące aneksy: nr 1 z dnia 27 czerwca 2011 r., nr 2 z dnia 21 lipca 2011 r., nr 3 z dnia 14 września 2011 r., nr 4 z dnia 26 września 2011 r., nr 5 z dnia 27 października 2011 r., nr 6 z dnia 24 listopada 2011 r. Zgodnie z powyższą umową Gmina Bojszowy udzieliła pomocy finansowej w wysokości 83.000,00 zł;
- nr 260/11 z dnia 27 października 2011 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Remont drogi powiatowej ul. Skromna – Etap II chodnik”. Do powyższej umowy zawarto dwa aneksy: nr 1 z dnia 28 października 2011 r. i nr 2 z dnia 24 listopada 2011 r. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy wysokość pomocy finansowej wyniosła 65.000,00 zł;
- nr 261/11 z dnia 27 października 2011 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy

Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Remont drogi powiatowej ul. Barwna – Etap II chodnik”. Do powyższej umowy zawarto dwa aneksy: nr 1 z dnia 28 października 2011 r. i nr 2 z dnia 24 listopada 2011 r. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy wysokość pomocy finansowej wyniosła 65.000,00 zł;

- nr 71/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Modernizacja drogi powiatowej ul. Barwnej w Bojszowach – etap III”. Do powyższej umowy zawarto dwa aneksy: nr 1 z dnia 27 września 2012 r. i nr 2 z dnia 29 listopada 2012 r. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy wysokość pomocy finansowej wyniosła 80.000,00 zł;

- nr 87/13 z dnia 27 marca 2013 r. zawartą pomiędzy Zarządem Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego a Gminą Bojszowy, reprezentowaną przez p. Henryka Utratę – Wójta Gminy Bojszowy, przy kontrasygnacie p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy – na realizację zadania inwestycyjnego p.n.: „Remont chodnika wzdłuż drogi powiatowej 4137S ul. Skromnej w Bojszowach”. Do powyższej umowy zawarto w dniu 2 grudnia 2013 r. aneks nr 1. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy wysokość pomocy finansowej wynosiła 80.000,00 zł.

Środki finansowe na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego zostały zaplanowane w budżecie:

- Uchwałą Nr XXXII/163/2009 Rady Gminy Bojszowy z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Bojszowy na rok 2010 – 1.000.000,00 zł,

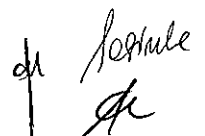

- Uchwałą Nr IV/13/2011 Rady Gminy Bojszowy z dnia 7 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Gminy Bojszowy na rok 2011 – 83.000,00 zł,

- Uchwałą Nr X/41/2011 Rady Gminy Bojszowy z dnia 12 września 2011 r. w sprawie: zmian w budżecie na 2011 rok – 130.000,00 zł,

- Uchwałą Nr XIII/65/2011 Rady Gminy Bojszowy z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie budżetu Gminy Bojszowy na rok 2012 – 80.000,00 zł,

- Uchwałą Nr XX/119/2012 Rady Gminy Bojszowy z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Bojszowy na rok 2013 – 80.000,00 zł.

Wydatki zaplanowano w dziale 600 – „Transport i łączność” rozdział 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” § 6300 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między



jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

Rada Gminy Bojszowy podjęła następujące uchwały:

- Nr XI/51/2011 z dnia 24 października 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Bojszowy na rzecz samorządu Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w kwocie 130.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych:

- 1) Remont drogi powiatowej ul. Barwna etap II chodnik
- 2) Remont drogi powiatowej ul. Skromna etap II chodnik.

- Nr XXII/139/2013 z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Bojszowy na rzecz samorządu Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w kwocie 80.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Remont chodnika wzdłuż drogi powiatowej 4137S ul. Skromnej w Bojszowach”.

Uchwała Nr XI/51/2011 Rady Gminy Bojszowy z dnia 24 października 2011 r. dotyczyła pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu udzielonej umowami nr 260/11 i nr 261/11 zawartymi w dniu 27 października 2011 r.

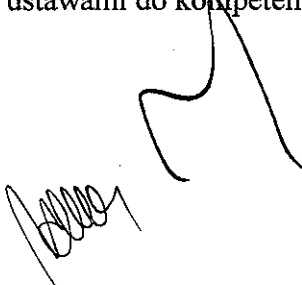
Uchwała Nr XXII/139/2013 z dnia 13 marca 2013 r. dotyczyła pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu udzielonej umową nr 87/13 zawartą w dniu 27 marca 2013 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku umów: nr 101/10 z dnia 24 czerwca 2010 r., nr 83/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r., nr 71/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. Rada Gminy Bojszowy nie podjęła uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu.

Stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) gminy, mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej.

Natomiast w myśl art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.



W związku z powyższym zwrócono się do p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy o pisemne wyjaśnienie czy przygotowano projekty uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu. W odpowiedzi ww. osoby czytamy: „*Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bieruńsko-Lędzińskiemu na realizację zadań związanych z modernizacją ul. Barwnej w latach 2010-11 zostało poprzedzone podjęciem uchwały nr XLIII/231/2006 z dnia 28.06.2006 r., którą załączam wraz ze stosowną umową.*

W budżecie na 2009 rok (Uchwała nr XXII/120/2008 Rady Gminy Bojszowy z dnia 29.12.2008 r.) w planie rzeczowo – finansowym została zabezpieczona kwota 200 000 zł na modernizację ul. Barwnej.

Natomiast w 2010 roku w budżecie gminy został zabezpieczony 1 mln zł na pomoc dla Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego m. innymi na to zadanie inwestycyjne – Uchwała Rady Gminy Bojszowy nr XXXII/163/2009 z dnia 28.12.2009 r.

W dniu 24.06.2010 r. została podpisana umowa nr 101/10 o udzieleniu pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja drogi powiatowej 5900S ul. Barwnej jako kontynuacja wykonania uchwał z 2006 i 2009 roku wymienionych wyżej (w 2010 r. udzielono dotacji do kwoty 117 000 zł).

Podsumowując stwierdzam, że działałem w oparciu o Uchwały Rady Gminy Bojszowy zabezpieczające środki finansowe na modernizację ul. Barwnej, a zatem posiadałem upoważnienie do realizacji zadań ujętych w budżetach, a ponadto posiadam upoważnienie Rady Gminy Bojszowy do zaciągania zobowiązań do sumy 10 mln zł (w załączeniu Uchwała Rady Gminy Bojszowy Nr II/13/2002 z dnia 11 grudnia 2002 r.). Tak więc Rada Gminy akceptowała fakt udzielania pomocy w postaci dotacji dla innej jednostki samorządowej przeznaczając na ten cel środki finansowe i udzielając mi stosownych upoważnień.

Mając powyższe na uwadze zawarłem porozumienie ze Starostą Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego.

Równocześnie wyjaśniam, że Referat Infrastruktury Technicznej, Społecznej I Edukacji w 2010 roku był całkowicie zaangażowany w działania walki z powodzią, co mogło być przyczyną braku wniosku o podjęcie uchwały rady przed zawarciem porozumienia na kolejny etap zadania pod nazwą „Modernizacja ul. Barwnej”.

Natłok prac związanych z powodzią, a w następnym roku z usuwaniem jej poważnych skutków, był przyczyną formalnego niedopatrzenia w zakresie braku wniosku do Rady Gminy o podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego”.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 stycznia 2012 r., przygotowanie projektów uchwał Rady i zarządzeń Wójta należało do Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej, Społecznej i Edukacji.

Przygotowanie projektów uchwał rady gminy zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) należało do p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy

W zakresie zabezpieczenia środków w budżecie Gminy, przekazania środków pieniężnych, rozliczenia dotacji celowych oraz ewidencji księgowej uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli AK/6100/43/13/III.2.3.

Wykaz akt kontroli AK/6100/43/13/III.2.3. stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

W zakresie rozdziału dług publiczny, przychody i rozchody budżetu sprawdzeniem objęto dwa kredyty długoterminowe zaciągnięte w latach 2011-2012 oraz trzy kredyty krótkoterminowe na sfinansowane przejściowego deficytu w latach 2011-2013, na podstawie następujących dokumentów: uchwały Rady Gminy Bojszowy w sprawie budżetu Gminy na lata 2011 - 2013, uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytów, umowy kredytu, ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb- Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb- NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za lata 2011-2013 (III kwartał).

Łączna kwota długu na koniec każdego roku 2010, 2011, 2012 oraz III kwartału 2013 r. kształtowała się następująco:

- w roku 2010 – 9.144.278,56 zł, tj. 35,69 % dochodów wykonanych,
- w roku 2011 – 8.074.292,94 zł, tj. 37,07 % dochodów wykonanych,
- w roku 2012 – 8.465.635,15 zł, tj. 37,72 % dochodów wykonanych,
- w III kwartale 2013 r. – 9.454.752,89 zł, tj. 33,24 % dochodów planowanych,

Wynik operacyjny w latach 2010 – 2012 i III kwartale 2013 r. kształtował się następująco:

Rok	2010	2011	2012	III kwartał 2013
Dochody bieżące	22 938 050,05	20 097 509,99	21 303 630,67	16 426 948,87
Wydatki bieżące	24 233 182,72	20 565 979,43	21 421 392,25	15 530 499,53

Wynik operacyjny	-1 295.132,67	- 468 469,44	- 117 761,58	896 449,34
-------------------------	---------------	--------------	--------------	------------

W latach 2010-2012 Gmina Bojszowy dla spełnienia formuły wynikającej z art. 242 ustawy o finansach publicznych, była zobowiązana do korzystania z wolnych środków o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

W toku kontroli ustalono:

- Gmina Bojszowy w dniu 21 grudnia 2011 r. zawarła umowę o kredyt długoterminowy w rachunku kredytowym nr 265035-30000108410-1, na podstawie której zaciągnęła kredyt w kwocie 1.200.000,00 zł na okres od dnia 21 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2014 r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Kredyt został zaciągnięty w limicie określonym przez Radę Gminy Bojszowy oraz zgodnie z upoważnieniem danym przez Radę Gminy. II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał w dniu 25 listopada 2011 r. Uchwałą Nr 4100/II/119/2011 pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Bojszowy kredytu długoterminowego w wysokości 1.200.000,00 zł.

- Gmina Bojszowy w dniu 24 grudnia 2012 r. zawarła umowę nr 33 1020 2528 0000 0696 0109 1537 kredytu w rachunku kredytowym dla jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie której zaciągnęła kredyt w wysokości 1.600.000,00 z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na sfinansowanie planowanego deficytu.

Kredyt został zaciągnięty w limicie określonym przez Radę Gminy Bojszowy oraz zgodnie z upoważnieniem danym przez Radę Gminy. II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał w dniu 17 grudnia 2012 r. Uchwałą Nr 4100/II/218/2012 pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Bojszowy kredytu długoterminowego w wysokości 1.600.000,00 zł.

Ww. kredyty zostało prawidłowo ujęte w ewidencji konta 134 „Kredyty bankowe” oraz w sprawozdaniach Rb – NDS i RB Z za lata 2011-2013.

- Gmina Bojszowy w latach 2012-2013 zaciągała kredyty krótkoterminowe na sfinansowanie przejściowego deficytu na podstawie umów:

a) nr 184/RB/2011 o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym z dnia 29 grudnia 2011 r. w wysokości 1.500.000,00 zł,

b) nr 176/RB/2012 o kredyt odnawialny w rachunku bieżącym z dnia 2 stycznia 2013 r. w wysokości 2.000.000,00 zł.

Kredyty zostały zaciągnięte w wysokościach limitów udzielonych przez Radę Gminy Bojszowy w uchwałach budżetowych na lata 2012 i 2013 oraz w granicach upoważnień wskazanych w tych uchwałach.

Kredyty te prawidłowo zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 133-02 oraz w sprawozdaniach Rb – NDS oraz Rb – Z.

Zasady ewidencji księgowej prowizji od zaciągniętych kredytów zostały opisane w pkt II niniejszego protokołu.

Włoszka
g

g

Włoszka

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Gospodarka mieniem komunalnym.

1.1. Sprzedaż nieruchomości komunalnych.

Sprawdzeniem objęto procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Bojszowy, przeprowadzone w latach 2011 – 2013 oraz prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej, tj.:

1. procedurę związaną z przeprowadzeniem trzech przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek: nr 260/10 i nr 267/10 o łącznej powierzchni 0,1050 ha położonych w Bojszowach, w rejonie ul. Trzcinowej,
2. procedurę związaną z przeprowadzeniem przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 77/50 o powierzchni 1.2097 ha, położonej w Bojszowach, przy ul. Gościnniej,
3. procedurę związaną z przeprowadzeniem przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 999/14 o powierzchni 0.8014 ha położonej w Bojszowach Nowych, w rejonie ulicy Korzenickiej.
4. procedurę związaną z zbyciem nieruchomości w drodze bezprzetargowej, działki nr 1218/140 o powierzchni 0.1498 ha, zabudowaną budynkiem usługowym mieszczącym w całości jeden lokal użytkowy, położonej w Świerczyńcu przy ulicy Klubowej,
5. zbycie działek o nr 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 położonych w Bojszowach o łącznej powierzchni 0,1778 ha w drodze zamiany, obręb Bojszowy, objętych księgą wieczystą KA1T/00025286/9.
6. procedurę związaną z przeprowadzeniem czterech przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż działki nr 3913/249 o powierzchni 0,2090 ha, położonych w Bojszowach-Międzyrzeczu, przy ul. Gromadzkiej.

Kontrolą objęto następującą dokumentację:

- Uchwała Nr XII/58/2003 Rady Gminy Bojszowy w sprawie przyjęcia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata,
- Zarządzenie Wójta Gminy Bojszowy w sprawie powołania komisji ds. zbywania i nabywania nieruchomości komunalnych,
- wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- ogłoszenia o przetargach,
- dowody wpłat wadium oraz ceny nieruchomości (wyciągi bankowe),



- protokoły z przetargów,
- informacje o wyniku przetargów,
- akty notarialne,
- ewidencję księgową do konta 011,
- przelewy bankowe

Ad. 1. Przedmiotem sprzedaży były nieruchomości gruntowa niezabudowana składająca się z działek nr: 260/10 i 267/10, usytuowana w Bojszowach, w rejonie ulicy Trzcinowej – obręb 0001 Bojszowy, k.m. 9. o łącznej powierzchni 0,1050 ha. Zapisane w księdze wieczystej nr: KA1T/00066488/4 i KA1T/00025286/9. Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 11 września 2012 r. wartość nieruchomości wyceniono na kwotę 73.500,00. Nieruchomość była przedmiotem łącznie trzech przetargów ustnych nieograniczonych przeprowadzonych w okresie od 2012 r. do 2013 r. Pierwsze dwa przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta.

W I przetargu - cena nieruchomości ustalona została na kwotę 73.500,00 zł w oparciu o operat szacunkowy. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, na co wskazuje informacja o wyniku przetargu z dnia 16 stycznia 2013 r.

II przetarg – cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na kwotę 66.150,00 zł. W związku z nie zgłoszeniem się osób zainteresowanych kupnem przedmiotowej nieruchomości przetarg przeprowadzony w dniu 3 kwietnia 2013 r. zakończył się wynikiem negatywnym, co określa informacja o wyniku przetargu z dnia 11 kwietnia 2013 r.

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż w dniu 9 stycznia 2013 r. oraz 3 kwietnia 2013 r. przeprowadzono przetargi ustne nieograniczone, które zakończyły się wynikiem negatywnym, jednakże na tą okoliczność nie sporządzono protokołów z przeprowadzonych przetargów, a jedynie listę obecności komisji przetargowej, listę oferentów oraz informacje o wyniku przetargu. W myśl § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 późn. zm.) przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o:

- terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu;
- oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej;
- obciążeniach nieruchomości;
- zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość;

- wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów;
- osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem;
- cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert;
- uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową;
- imieniu, nazwisku i adresie albo nazwie lub firmie oraz siedzibie osoby wyłonionej w przetargu jako nabywca nieruchomości;
- imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej;
- dacie sporządzenia protokołu.

W nawiązaniu do powyższego skierowano pytanie do Przewodniczącego Komisji Przetargowej powołanego zarządzeniem Nr 120/17/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 lipca 2011 r., oraz zarządzeniem Nr 120/48/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 29 października 2012 r. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż: „(...) zgodnie z §10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Ogłoszone przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym, ze względu na brak wpłat wadium. Komisja w takim przypadku, odnosząc się do przywołanego przepisu nie sporządzała protokołu, gdyż uważano, że niecelowe jest sporządzanie protokołu z przeprowadzonego przetargu jeżeli do przetargu nie doszło z uwagi na brak oferentów, a zgodnie z § 4 w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosły wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu. Protokołu nie sporządzano również z uwagi na ust. 4 § 10 rozporządzenia stanowiący, że protokół przeprowadzonego przetargu stanowi podstawę zawarcia aktu notarialnego (akt notarialny nie był zawierany więc nie był potrzeby protokół). Jednakże z uwagi na wyznaczony w ogłoszeniu termin przetargu, każdorazowo zwoływano komisję, gdzie sporządzano listę obecności jej członków, listę oferentów obecnych w dniu przetargu (lista pusta) oraz gdzie jako przewodniczący informowałem pozostałych członków o braku wpłat wadium.

Ponadto zgodnie z §12 ww. rozporządzenia podawano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu.”

Nadmienić należy, iż w/w listy obecności członków komisji oraz listy oferentów obecnych w dniu przetargu nie zawierały wszystkim informacji, jakie powinien zawierać protokół z przetargu, zgodnie z wyższej przytoczonym § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 15 maja 2013 r. Wójt Gminy ogłosił III nieograniczony przetarg ustny na sprzedaż nieruchomości. Cenę wywoławczą nieruchomości będącą podstawą przetargu określono na kwotę 58.800,00 zł.

W ustnym przetargu nieograniczonym, przeprowadzonym w dniu 18 czerwca 2013 r., wyłoniono nabywcę nieruchomości oraz uzyskano cenę sprzedaży w wysokości 59.390.000,00 zł + podatek Vat 13.659,70 zł, ogółem brutto 73.049,70. Nabywca nieruchomości wpłacił w wyznaczonym terminie wadium w wysokości 11.760,00 zł. (20% ceny wywoławczej).

W dniu 4 lipca 2013 r. spisano akt notarialny Repertorium A Numer 2889/2013 - przenoszący prawo własności w/w nieruchomości. W imieniu Urzędu Gminy Bojszowy powyższą umowę zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca uregulował pozostałą część ceny nieruchomości w wysokości 61.289,70 zł.

- Ad. 2. Przedmiotem sprzedaży były nieruchomość gruntowa niezabudowana nr działki 77/50, usytuowana w Bojszowach, w rejonie ulicy Gościnniej – obręb 0001 Bojszowy, k.m. 10. o powierzchni 1.2097 m², zapisana w księdze wieczystej nr: KA1T/00021990/9. Cena wywoławcza nieruchomości w przetargu ustalona została na kwotę 254.000,00 zł netto, zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 7 kwietnia 2012 r. Nieruchomość była przedmiotem przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego w 2012 r.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. Wójt Gminy Bojszowy wydał zarządzenie Nr 120/7/2012 w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Następnie ogłoszono przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej działki na dzień 17 lipca 2012 r.

W ustnym przetargu nieograniczonym, przeprowadzonym w dniu 17 lipca 2012 r., wyłoniono nabywcę nieruchomości oraz uzyskano cenę sprzedaży w wysokości 256.540,00 zł + podatek Vat 59.004,20 zł, ogółem brutto 315.544,20. Nabywca nieruchomości wyłoniony w przetargu wpłacił w wyznaczonym terminie wadium w wysokości 50.800,00 zł (20% ceny wywoławczej).

W dniu 31 lipca 2012 r. została zawarta umowa sprzedaży - akt notarialny Repertorium A Numer 6126/2012. W imieniu Gminy Bojszowy powyższą umowę zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca uregulował pozostałą część ceny nieruchomości w wysokości 264.744,20 zł.

- Ad. 3. Nieruchomość gruntowa niezabudowana nr 999/14 położona w Bojszowach Nowych, w rejonie ul. Korzenickiej obręb 0002 Bojszowy Nowe o powierzchni 821 m², zapisana w księdze wieczystej KW KA1T/00021990/9. Zgodnie z operatem szacunkowym z 11 września 2012 r. wartość nieruchomości wyceniono na kwotę 88.000,00 zł. Nieruchomość była przedmiotem przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego w 2012 r.

W dniu 24 września 2012 r. Wójt Gminy Bojszowy wydał zarządzenie Nr 120/38/2012 w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Następnie ogłoszono przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej działki na dzień 18 grudnia 2012 r.

W ustnym przetargu nieograniczonym wyłoniono nabywcę nieruchomości oraz uzyskano cenę sprzedaży w wysokości 124.000,00 zł brutto. Nabywca nieruchomości wyłoniony w przetargu wpłacił w wyznaczonym terminie wadium w wysokości 17.600,00 zł (20% ceny wywoławczej).

W dniu 28 grudnia 2012 r. została zawarta umowa sprzedaży - akt notarialny Repertorium A Numer 9756/2012. W imieniu Gminy Bojszowy powyższą umowę zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca uregulował pozostałą część ceny nieruchomości w wysokości 106.400,00 zł.

- Ad. 4. Przedmiotem sprzedaży, w drodze bezprzetargowej była nieruchomość nr działki 1218/140 o pow. 0,1498 ha zabudowana budynkiem usługowym mieszczącym w całości jeden lokal użytkowy, położona w Świerczyńcu przy ulicy Klubowej, zapisana w księdze wieczystej nr: KA1T/00023089/4. Budynek usługowy mieszczący pomieszczenia klubo-kawiarni, parterowy, w części podpiwniczony o łącznej pow. 285,61 m². Zgodnie z operatem szacunkowym z 17 lutego 2011 r. wartość nieruchomości zabudowanej wyceniono na kwotę 200.500,00 zł, w tym wartość gruntu 154.970,00 zł.

Nieruchomość zbyta w drodze bezprzetargowej na podstawie art. 34 ust. 6, 6a i 6b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). W myśl powyższych przepisów Rada Gminy ma możliwość przyznania m.in. najemcom budynków użytkowych, stanowiących w całości przedmiot najmu, pierwszeństwo

w nabyciu tychże budynków wraz z gruntem niezbędnym do racjonalnego korzystania z budynku.

W dniu 14 czerwca 2011 r. Wójt Gminy Bojszowy wydał Zarządzenie Nr 120/14/2011 w sprawie ogłoszenia wykazu części nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Następnie Rada Gminy Bojszowy Uchwałą Nr XI/43/2011 z dnia 24 października 2011 r. przyznała pierwszeństwo najemcy w nabyciu na własność przedmiotowej nieruchomości zabudowanej budynkiem usługowym. Tym samym w wyniku rokowań przeprowadzonych w dniu 25 października 2011 r., zbyto nieruchomość w drodze bezprzetargowej dotychczasowemu najemcy nieruchomości za cenę 214.970,00 zł.

W dniu 26 października 2011 r. została zawarta umowa sprzedaży - akt notarialny Repertorium A Numer 14275/2011. W imieniu Gminy Bojszowy powyższą umowę zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca wpłacił na konto urzędu należną kwotę za przedmiotową nieruchomość.

Ad. 5. Zbycie nieruchomości nr 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 o pow. 0,1778 ha nastąpiło w drodze zamiany. Działek położonych w Bojszowach, obręb Bojszowy, km. 9 objętych księgą wieczystą KA1T/00025286/9.

Nieruchomości o nr 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 zostały zamienione na działki nr 260/10, 262/10 o łącznej powierzchni 0,1121 ha położone w Bojszowach, k.m. 9, obręb Bojszowy, zapisane w Księdze Wieczystej Nr KA1T/00019830/3 stanowiące własność osoby fizycznej.

Pierwotnie działki gminne o 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 wchodziły w skład działki o nr 127/10. Decyzją z dnia 27 września 2010 r. Wójta Gminy Bojszowy nieruchomość o nr 127/10 została podzielona na następujące działki: 264/10, 265/10, 266/10, 267/10, 268/10 i 268/10. Natomiast działki nr 260/10 i 262/10 wchodziły w skład nieruchomości nr 126/10.

Na wniosek właściciela Decyzją z dnia 27 września 2010 r. Wójta Gminy Bojszowy dokonano podziału nieruchomości nr 126/10 na następujące działki nr: 257/10, 258/10, 259/10, 260/10, 261/10, 262/10 i 263/10 (droga).

Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 12 stycznia 2011 r. wartość gminnych działek o nr 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 wyceniono na kwotę brutto 147.280,00 zł, natomiast wartość działek gruntu nr 260/10, 262/10 na kwotę 89.434,00 zł.

W dniu 2 marca 2011 r. Wójt Gminy Bojszowy wydał zarządzenie Nr 120/5/2011 w sprawie przeprowadzenia zamiany gruntów.

W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy, w których czytamy: „Gmina Bojszowy przystąpiła do zamiany przedmiotowych

nieruchomości na wniosek p. (...). Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego stwierdzono, że nieruchomość gminna tj. działka nr 127/10 (pierwotna) ze względu na swój kształt (pas o szerokości ok 13 m) nie mogła zostać zagospodarowana jako odrębna działka budowlana. W wyniku przeprowadzenia zamiany Gmina Bojszowy uzyskała 2 nieruchomości budowlane o kształcie i parametrach gwarantujących prawidłowe zagospodarowanie. Potwierdza to celowość przeprowadzenia zamiany nieruchomości.”

Zgodnie z treścią protokołu z dnia 4 marca 2011 r. nieruchomości gminne nr: 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 o pow. 0,1778 ha zapisane w księdze wieczystej KA1T/00025286/9 położone w Bojszowach, k.m. 9 zamieniono na nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów numerami nr 260/10, 262/10 o łącznej powierzchni 0,1121 ha położone w Bojszowach, k.m. 9, zapisane w Księdze Wieczystej Nr KA1T/00019830/3. Cena nabycia nieruchomości gminnych to kwota brutto 181.154,40 zł, natomiast cena działek nr 260/10 i 262/10 wynosiła 89.434,00 zł. Zatem różnica wartości przedmiotów powyższej zamiany wynosiła 91.720,40 zł – dopłata na rzecz Gminy Bojszowy.

W skutek podziału nieruchomości gruntowej nr 126/10 (należącej do osoby fizycznej) położonej w Bojszowach została wydzielona między innymi działka nr 263/10 o powierzchni 1, 371 m², przeznaczona pod drogę gminną, która z mocy prawa przeszła na własność Gminy Bojszowy - Decyzja z dnia 21 lutego 2011 r. Wójta Gminy Bojszowy. Zgodnie ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) właścicielowi gruntu, za działkę o nr 263/1, która przeszła na własność Gminy Bojszowy przysługuje odszkodowanie. Tym samym w dniu 4 marca 2011 r. podpisano protokół z negocjacji dot. ustalenia wysokości odszkodowania - ustalając odszkodowanie za działkę nr 263/10 w wysokości 82.260,00 zł. Następnie tego samego dnia tj. 4 marca 2011 r. podpisano porozumienie pomiędzy byłym właścicielem działki 263/10, który jednocześnie był właścicielem działek nr 260/10 i 262/10, a Gminą Bojszowy. W porozumieniu ustalono, iż dopłata na rzecz Gminy Bojszowy z tytułu zamiany nieruchomości gminnych o nr 264/10, 265/10, 266/10 i 268/10 na działki nr 260/10 i 262/10 w wysokości 91.720,40 zł zaliczona zostanie na poczet odszkodowania przysługującego właścicielowi za działkę nr 263/10 w wysokości 82.260,00 zł. Różnica wynikająca pomiędzy przysługującym odszkodowaniem, a dopłatą z tytułu zamiany nieruchomości wynosiła 9.460,40 zł rzecz gminy.

W dniu 22 marca 2011 r. została zawarta umowa przeniesienia własności - akt notarialny Repertorium A nr 2667/2011 r. W imieniu Gminy Bojszowy umowę podpisał p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

M





W wyjaśnieniach uzyskanych od p. Henryka Utraty – Wójta Gminy Bojszowy wskazano jakie koszty zostały poniesione w związku z zamianą przedmiotowych nieruchomości: „Gmina Bojszowy w całości pokryła koszty opracowania operatów szacunkowych określających wartość rynkową nieruchomości nr 127/10 stanowiącej własność Gminy Bojszowy oraz nieruchomości nr 126/10 stanowiącej własność p. (...), ponieważ strona nie była zainteresowana sporządzeniem wyceny celem określenia aktualnej wartości rynkowej jej nieruchomości. W związku z czym Gmina Bojszowy celem ustalenia najbardziej prawdopodobnej ceny możliwej do uzyskania na rynku, z uwzględnieniem cen transakcyjnych, zleciła i pokryła koszty opracowania operatu nieruchomości 126/10.

Ponadto biorąc pod uwagę rozliczenie końcowe, poszczególnych etapów postępowania, większość kosztów pokryła p. (...):

- koszty podziału: 6 466,00 zł
½ Gmina Bojszowy- 3233 zł
½ (...) - 3233 zł
- koszty opracowania operatów: 615,00 zł
¼ Gmina Bojszowy- 615 zł
- koszty aktu notarialnego: 2365,00 zł
⅓ Gmina Bojszowy- 788,33 zł
⅓ (...) - 1576,66 zł

Łączny koszt po stronie Gminy Bojszowy: 4636,33 zł

Łączny koszt po stronie (...): 4809,66 zł.”

Ad. 6. Przedmiotem sprzedaży były nieruchomości gruntowa niezabudowana nr 3913/249, usytuowana w Bojszowach-Międzyrzeczu, w rejonie ulicy Gromadzkiej – obręb 0004 Międzyrzecze, k.m. 1. o powierzchni 0,2090 ha. Zapisana w księdze wieczystej nr: KA1T/00028047/3.

Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 21 lutego 2011 r. (wraz a aktualizacją) wartość nieruchomości wyceniono na kwotę 150.000,00 zł. Nieruchomość była przedmiotem łącznie czterech przetargów ustnych nieograniczonych przeprowadzonych w okresie od 2011 r. do 2012 r. Pierwsze trzy przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta.

W I przetargu - cena nieruchomości ustalona została w oparciu o operat szacunkowy – 150.000,00 zł. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, na co wskazuje informacja o wyniku przetargu z dnia 31 maja 2011 r.

II przetarg – cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na kwotę 115.500,00 zł. W związku z nie zgłoszeniem się osób zainteresowanych kupnem przedmiotowej nieruchomości przetarg przeprowadzony w dniu 17 sierpnia 2011 r. zakończył się wynikiem negatywnym, co określa informacja o wyniku przetargu z dnia 25 sierpnia 2011 r.

III przetarg – cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na kwotę 103.950,00 zł. Ze względu na brak wpłat wadium przetarg przeprowadzony w dniu 14 listopada 2011 r. zakończył się wynikiem negatywnym, na co wskazuje informacja o wyniku przetargu z dnia 21 listopada 2011 r.

Z przedłożonych dokumentów wynikało, iż w dniach: 24 maja 2011 r., 17 sierpnia 2011 r. oraz 14 listopada 2011 r. przeprowadzono przetargi ustne nieograniczone, które zakończyły się wynikiem negatywnym. Na tą okoliczność nie sporządzono protokołów z przeprowadzonych przetargów, a jedynie listę obecności komisji przetargowej, listę oferentów oraz informacje o wyniku przetargu. W myśl § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 późn. zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o:

- terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu;
- oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej;
- obciążeniach nieruchomości;
- zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość;
- wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów;
- osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem;
- cenie wywoławczej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informację o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej z nich albo o niewybraniu żadnej z ofert;
- uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową;
- imieniu, nazwisku i adresie albo nazwie lub firmie oraz siedzibie osoby wyłonionej w przetargu jako nabywca nieruchomości;
- imionach i nazwiskach przewodniczącego i członków komisji przetargowej;

– dacie sporządzenia protokołu.

W nawiązaniu do powyższego skierowano pytanie do Przewodniczącego Komisji Przetargowej powołanego zarządzeniem Nr 120/17/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 lipca 2011 r. Wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącego były tożsame z zacytowanymi powyżej wyjaśnieniami – Ad.1.

Poprzednim Przewodniczącym Komisji Przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 0152/92/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 10 grudnia 2009 r. był - były Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej, Promocji i Rozwoju, który obecnie nie jest pracownikiem Urzędu. W związku z powyższym nie pobrano wyjaśnień od ww. osoby.

W dniu 13 marca 2012 r. Wójt Gminy Bojszowy ogłosił IV nieograniczony przetarg ustny na sprzedaż nieruchomości gruntowej nr 3913/249. Cenę wywoławczą nieruchomości będącą podstawą przetargu określono na kwotę 90.000,00 zł.

W ustnym przetargu nieograniczonym, przeprowadzonym w dniu 16 kwietnia 2012 r., wyłoniono nabywcę nieruchomości oraz uzyskano cenę sprzedaży w wysokości 104.400.000,00 zł + podatek Vat 24.012,00 zł, ogółem brutto 128.412,00. Nabywca nieruchomości wpłacił w wyznaczonym terminie wadium w wysokości 18.000,00 zł. (20% ceny wywoławczej).

W dniu 7 maja 2012 r. spisano akt notarialny Repertorium A Numer 3829/2012 - przenoszący prawo własności w/w nieruchomości. W imieniu Gminy Bojszowy powyższą umowę zawarł p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Przed podpisaniem aktu notarialnego nabywca uregulował pozostałą część ceny nieruchomości w wysokości 110.412,00 zł.

Na podstawie przedłożonych dokumentów do kontroli, ustalono iż w latach 2009 - 2013 wadia wpłacane przy przetargach na zbycie nieruchomości jak i przy przetargach przeprowadzanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, ewidencjonowano w organie na koncie 133 – "Rachunek budżetu" w korespondencji z kontem 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Poza wadiumi, na powyższych kontach księgowano również depozyty i kwoty dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umów. Ww. środki były przyjmowane bezpośrednio na rachunek bankowy dotyczący bieżącej obsługi budżetu Gminy i wykorzystywane były w związku z powyższym do realizacji bieżących zobowiązań. Wg stanu na 31.12.2009 r. – stan środków: **wadium, depozytów oraz kwot dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umów na koncie 240 wynosił 43.703,21 zł**, wg stanu na 31.12.2010 r. – 116.766,93 zł, wg stanu na 31.12.2011 r. – 71.600,22 zł, wg stanu na

31.12.2012 r. – 100.715,88 zł, wg stanu na 31.12.2013 r. – 22.948,59 zł. Powyższe kwoty wykazano w bilansach z wykonania budżetu Gminy za lata 2009-2013, zamiast w bilansach Urzędu Gminy sporządzonych wg stanu na 31 grudnia 2009

Naruszono tym art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 133, 139, 240 określone w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Według zasad wynikających z ww. rozporządzeń, ewidencji sum depozytowych dokonuje się na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” w jednostce Urząd Gminy. Konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych, wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i rachunkach specjalnego przeznaczenia.

Na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku. Na stronie Wn konta 139 ujmuje się wpływy wydzielonych środków pieniężnych z rachunków bieżących, sum depozytowych i na zlecenie. Na stronie Ma konta 139 ujmuje się wypłaty środków pieniężnych dokonane z wydzielonych rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 139 powinna zapewnić ustalenie stanu środków pieniężnych dla każdego wydzielonego rachunku bankowego, a także według kontrahentów.

Przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a także *przepisy obecnie obowiązującej* ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), nie przewidywały możliwości dokonywania wydatków budżetu ze środków niebędących środkami publicznymi.

Działanie to było także niezgodne z art. 45 ust. 8 oraz art. 46 ust. 4 i art. 147 ust. 2 oraz art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., Nr 907 z późn. zm.).

Zadania w zakresie ewidencji wadiów, zabezpieczeń należytego wykonania umów należały do Inspektorów w Referacie Finansowym i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy. Na powyższą okoliczność pobrano wyjaśnienia od p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy, w których czytamy: *„W księgach rachunkowych Gminy Bojszowy przyjęto zasadę ewidencji wadiów polegającą na ujmowaniu zdarzeń dotyczących wpłat wadiów na koncie 133 i 240, ze względu na fakt, iż liczba wadiów przyjmowanych w trakcie roku jest niewielka i za pomocą konta 240 możliwa jest identyfikacja poprzez ewidencję analityczną każdego kontrahenta. Tak przyjęte rozwiązanie nie powoduje konieczności prowadzenia pomocniczego konta bankowego, a co za tym idzie nie generuje dodatkowych kosztów obsługi bankowej. Przyjęte uproszczenie w zakresie ewidencji wadium nie ma ujemnego wpływu na uzyskanie jasnego i rzetelnego obrazu sytuacji ekonomicznej Gminy.*

Wyodrębniony pomocniczy rachunek bankowy nie został założony z w/w względów tzn. w celu ograniczenia kosztów obsługi bankowej.”

Ponadto ustalono, iż zarządzeniem nr 120/10/2013 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2010 r. zmieniono obowiązujący plan kont poprzez likwidację konta 139 – „Inne rachunki bankowe”. Na tej podstawie, od dnia 1 stycznia 2013 r. w jednostce nie funkcjonowało konto 139. W poprzednio obowiązującym planie kont wprowadzonym z zarządzeniem nr 0152/44/2008 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy z późniejszymi zmianami, zarządzeniem nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy z późniejszymi zmianami, funkcjonowało konto 139 – „Inne rachunki bankowe”.

Wyjaśnienia w powyższej kwestii złożyła p. Elżbieta Kubeczko – Skarbnik Gminy. W odpowiedzi wyjaśniono: *„W 2013r. zmieniony został zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy Bojszowy poprzez dostosowanie planu kont określonego Rozporządzeniem Ministra*

Finansów z dnia 5 lipca 2010r. (Dz. U. Nr 128 poz. 861 z późn. zmianami) do faktycznych potrzeb Urzędu Gminy w zakresie stosowanych kont."

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Akta kontroli nr AK 6100/43/13/IV.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AK 6100/43/13/IV.1.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. de'.A simple handwritten mark consisting of a vertical line with a horizontal top bar, resembling the number '7'.A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. de'.

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

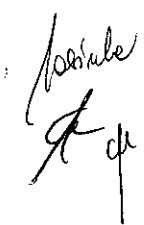
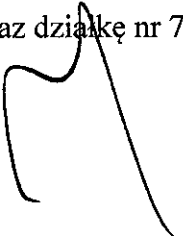
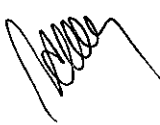
Kontrolą objęto: terminowość przekazywanych sprawozdań do Urzędu przez jednostki oraz prawidłowość dokonania zmian w ewidencji księgowej w zakresie przekazania mienia jednostkom w trwałe zarząd.

Sprawdzeniem objęto dokumenty: Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej (wg stanu na koniec IV kwartału 2009 roku, wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku; wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku; wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku,); Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku; wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku; wg stanu na koniec IV kwartału 2011 roku,); 011 – „Środki trwale”, decyzje w sprawie trwałego zarządu oraz protokoły zdawczo – odbiorcze przekazania nieruchomości w trwałe zarząd, dowody PT protokół przekazania-przejęcia środka trwałego.

Kontrolą objęto sześć jednostek budżetowych, tj.: Gminne Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi im. Roku Jubileuszowego, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bojszowach, Gminna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi im. ks. Jerzego Popiełuszki, Szkoła Podstawowa im. Józefa Kassolika, Gminne Przedszkole w Bojszowach; Szkoła Podstawowa im. Wilhelma Gawlikowicza.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż w 2012 r. w ewidencji księgowej ujęto zmiany dotyczące przekazania mienia jednostkom w trwałe zarząd, na podstawie poniższych decyzji:

- Nr 2/03 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 27 listopada 2003 r. przekazano w trwałe zarząd Szkole Podstawowej im. Józefa Kassolika w Międzyrzeczu działkę nr 3737/433 o powierzchni 0,2071 ha i wartości 158.224,40 zł oraz działkę nr 2717/425 o powierzchni 0,3567 ha i wartości 272.518,20 zł,
- Nr 3/03 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 27 listopada 2003 r. przekazano w trwałe zarząd Gminnemu Przedszkolu w Bojszowach działkę nr 70 o powierzchni 0,1683 ha i wartości 128.581,20 zł, działkę nr 71 o powierzchni 0,1091 ha i wartości 4.254,90 zł oraz działkę nr 72 o powierzchni 0,0342 ha i wartości 1.333,80 zł,



- Nr 3/05 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 31 marca 2005 r. przekazano w trwały zarząd Gminnemu Gimnazjum im. Roku Jubileuszowego w Bojszowach działkę nr 758/43 o powierzchni 0,0601 ha i wartości 45.916,40 zł,
- Nr 3/07 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 4 grudnia 2007 r. przekazano w trwały zarząd Gminnemu Gimnazjum im. Roku Jubileuszowego w Bojszowach działkę nr 822/1 o powierzchni 0,3244 ha i wartości 247.841,60 zł oraz działkę nr 880/1 o powierzchni 0,0028 ha i wartości 2.139,20 zł
- Nr 1/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 1 marca 2010 r. przekazano w trwały zarząd Gminnej Szkole Podstawowej w Świerczyńcu działkę nr 727/121 o powierzchni 3,2778 w części ułamkowej wynoszącej 0,854 i wartości 2.138.620,28 zł,
- Nr 2/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 1 marca 2010 r. przekazano w trwały zarząd Gminnemu Przedszkolu w Bojszowach działkę nr 727/121 o powierzchni 3,2778 w części ułamkowej wynoszącej 0,093 i wartości 232.894,24 zł,
- Nr 3/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 17 marca 2010 r. przekazano w trwały zarząd GOPS w Bojszowach działkę nr 727/121 o powierzchni 3,2778 w części ułamkowej wynoszącej 0,053 i wartości 132.724,68 zł ,
- Nr 4/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 11 marca 2010 r. przekazano w trwały zarząd Gminnemu Gimnazjum im. Roku Jubileuszowego w Bojszowach działkę nr 756/43 o powierzchni 0,8980 ha i wartości 686.072,00 zł.

Na tę okoliczność sporządzono dokumenty księgowo PT (przekazania-przejęcia środka trwałego), celem ujęcia powyższych zmian w księgach rachunkowych, jednakże poczyniono to dopiero w dniu 10 października 2012 r. Wyksięgowania z ewidencji księgowej środków trwałych - konta 011-00 dokonano 10 października 2012 r. i zaksięgowano w ewidencji pozabilansowej.

W myśl art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Dowody księgowo PT został wystawione przez Podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa, przekazujący p. Henry Utrata – Wójt Gminy Bojszowy. Księgowania na koncie 011 „Środki trwałe” dokonał Inspektor ds. księgowości budżetowej.

Wobec powyższych ustaleń, skierowano zapytanie do Podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa o wyjaśnienie przyczyn nieterminowego sporządzenia dowodu PT. W odpowiedzi czytamy: „*Dokumenty księgowe PT na grunty oddane w trwałe zarząd jednostkom na podstawie prawomocnych decyzji Wójta Gminy Bojszowy z 2003r., 2005r., 2007r., 2010r., zostały sporządzone 10 października 2012r., z uwagi na otrzymane dopiero wtedy dyspozycje o sporządzeniu protokołów przekazania– przejęcia gruntów.*

Podstawą do sporządzenia i przekazania środków trwałych (PT) jest Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W listopadzie 2010r., interpretując treść tego rozporządzenia nie dopatrzyłam się obowiązku sporządzenia protokołu PT celem ujęcia zmian w księgach rachunkowych. Z treści rozporządzenia nie wynikał bezpośredni zapis o sporządzeniu dokumentu PT. Dopiero w maju 2012r. po „naradzie z kierownikami”, kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa, przekazał mi dyspozycję o sporządzeniu dokumentu księgowego PT celem ujęcie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych.”

Ponadto, w przepisach wewnętrznych nie zostały ujęte pisemne procedury dotyczące obiegu dokumentów księgowych dokumentujących zmiany w stanie majątku trwałego (przekazania, przejęcia) w zakresie ich przekazywania (pomiędzy Referatem Planowania Przestrzennego, Geodezji Nieruchomości i Rolnictwa, a Referatem Finansowym i Podatków) oraz osób odpowiedzialnych za sporządzanie tych dokumentów. W związku z powyższym od p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnik Gminy pobrano wyjaśnienia w tym zakresie. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „*W przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy Bojszowy tzn. w Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywaniu i zabezpieczeniu dokumentów finansowo księgowych ujętej w zarządzeniu*

Wójt Gminy Bojszowy nr 120/8/2012 z dnia 26.04.2012r. zawarte są następujące ustalenia dotyczące majątku trwałego:

1. W zakresie rodzajów dokumentów:- dokument OT, PT, LT, opisane w §7 pkt. 7 i 8
2. W zakresie przejęcia majątku z inwestycji komórka merytoryczna obowiązana jest w terminie 30 dni od zakończenia zadania rozliczyć i przekazać do Referatu Finansów i Podatków niezbędną dokumentację w celu ujęcia majątku trwałego w ewidencji księgowej §3 pkt. 10.
3. W zakresie gospodarowania majątkiem zgodnie z §7 pkt. 11 ustalono, iż wszelkie zmiany w ewidencji analitycznej powinny niezwłocznie być przekazane do księgowości w postaci właściwego dokumentu w celu ujęcia w ewidencji syntetycznej majątku. Powyższe zapisy ujęte w „Instrukcji” stanowią podstawę postępowania w przypadku zaistnienia zmian w majątku trwałym i zobowiązują komórki merytoryczne w sytuacji określonych zdarzeń gospodarczych lub zmiany stanu prawnego do sporządzania i przekazywania właściwych dokumentów do Referatu Finansów i Podatków w określonych terminach (30 dni lub niezwłocznie). Ponadto referaty merytoryczne mogą wnioskować o dokonanie właściwych zapisów w „Instrukcji” w celu ustalenia nowych procedur związanych np. ze zmianą przepisów.”

Na podstawie zarządzenia nr 0152/87/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie: przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2009 r. oraz zarządzenia nr 0152/115/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie: przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2010 r. przeprowadzono m.in. inwentaryzację gruntów w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów. Natomiast zarządzeniem nr 120/27/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie: przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2011 r. przeprowadzono inwentaryzację gruntów w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z gminnym zasobem geodezyjnym.

Z przeprowadzonej weryfikacji sald sporządzono protokoły: „Protokół weryfikacji” sporządzony na dzień 31 grudnia 2009 r., „Protokół weryfikacji” sporządzony na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz „Protokół weryfikacji” sporządzony na dzień 31 grudnia 2011 r. Powyższe protokoły podpisane zostały przez zespoły weryfikacyjne, a zatwierdzone przez p. Elżbietę Kubeczko – Skarbnika Gminy

W nawiązaniu do powyższego do Przewodniczącego Komisji Przetargowej – Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej (powołanego zarządzeniem nr 0152/88/2009 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 26 listopada 2009 r., zarządzeniem nr 0152/116/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 17 listopada 2010 r. oraz zarządzeniem nr 120/29/2011 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 10 listopada 2011 r.) skierowano następujące pytanie: „w jaki sposób dokonano weryfikacji prawidłowości stanów aktywów wynikających z ksiąg rachunkowych przez porównanie ich z odpowiednimi dokumentami na dzień 31 grudnia 2009 r., 31 grudnia 2010 r., oraz na dzień 31 grudnia 2011 r.?”

W odpowiedzi wyjaśniono: „Zgodnie z Zarządzeniami Wójta Gminy Bojszowy w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, weryfikację stanu aktywów na dzień 31 grudnia 2009r. oraz na dzień 31 grudnia 2010r. dokonano poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów - dotyczy to gruntów, wartości niematerialnych i prawnych oraz rozrachunków publiczno-prawnych. W ten sam sposób dokonano weryfikacji na dzień 31 grudnia 2011r. wartości niematerialnych i prawnych oraz rozrachunków publiczno-prawnych, natomiast grunty weryfikowano poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z gminnym zasobem geodezyjnym.

Weryfikacji dokonywały powołane Zarządzeniem Wójta Gminy Bojszowy zespoły spisowe, które przekazały do referatu finansowego sporządzone na podstawie dokumentów protokoły w celu ich sprawdzenia z zapisami wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Podpisane przez zespoły spisowe oraz przez referat finansowy protokoły weryfikacji przekazywano do komisji inwentaryzacyjnej, która sporządzała ogólny protokół z weryfikacji aktywów i pasywów.”

Tożsame w treści wyjaśnienia uzyskano od członka zespołu weryfikacyjnego - Podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa.

Z przepisów dotyczących zasad rachunkowości wprowadzonych:

- zarządzeniem nr 0152/44/2008 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 12 sierpnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy z późniejszymi zmianami wynika, iż inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu danych zapisanych w księgach jednostki z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja realnej wartości tych składników,
- zarządzeniem nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy



Bojszowy oraz jednostki organizacyjnej – Urzędu Gminy z późniejszymi zmianami wynika, iż jedną z form przeprowadzenia inwentaryzacji występującą w jednostce było porównanie danych zapisanych w księgach jednostki z odpowiednimi dokumentami weryfikacja realnej wartości tych składników, przy czym inwentaryzacja nieruchomości następuje w drodze porównania danych występujących w ewidencji bieżącej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości.

Zarządzeniem nr 120/32/2012 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 6 sierpnia 2012 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr 0152/112/2010 Wójta Gminy Bojszowy z dnia 28.10.2010 r. wprowadzono zmiany dotyczące min. inwentaryzacji - jedną z form przeprowadzenia inwentaryzacji jest porównanie danych zapisanych w księgach jednostki z odpowiednimi dokumentami weryfikacja realnej wartości tych składników, przy czym inwentaryzacja nieruchomości następuje w drodze porównania danych występujących w ewidencji bieżącej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości oraz z dokumentami źródłowymi.

Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) inwentaryzację gruntów na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Zgodnie z zakresem czynności do p. Elżbiety Kubeczko – Skarbnika Gminy Bojszowy należał nadzór nad inwentaryzacją mienia komunalnego.

Akta kontroli Nr AK/6100/43/13/V.1.

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/43/V.1 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2. Wynagrodzenia nauczycieli.

Kontrolą objęto: sporządzone sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2013 r., czy wyliczono średnie wynagrodzenia nauczycieli, czy wypłacono ewentualne wyrównanie (terminowość przekazania środków finansowych) oraz w jaki sposób weryfikowano dane podane przez placówki oświatowe do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Analizy wydatków poniesionych w 2013 r. na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty nauczyciela, a także przygotowania i sporządzenia sprawozdania dokonał Specjalista ds. edukacji i wychowania, który udzielił

wyjaśnień w sprawie sposobu zbierania danych podawanych przez placówki oświatowe do wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli: „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za dany rok jest sporządzane na podstawie sprawozdań sporządzanych przez szkoły i przedszkole. Sprawozdania z poszczególnych placówek są zatwierdzone przez dyrektorów placówek oświatowych.”

W wyniku analizy poniesionych w 2013 r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia stwierdzono, że w poszczególnych grupach nauczycieli (analiza wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli, obliczenie jednorazowego dodatku uzupełniającego) tj.: stażystów, kontraktowych, mianowanych oraz dyplomowanych wystąpiła „kwota różnicy” - dodatnia pomiędzy faktycznymi wydatkami, a kwotami wymaganych średnich wynagrodzeń.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



VI. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.

W wyniku kontroli kompleksowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, przeprowadzonej w dniach od 20 lipca do 7 września 2009 r., do jednostki kontrolowanej skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6100/20/4/09 z dnia 16 listopada 2009 r. zawierające 30 wnioski pokontrolne. Informację o sposobie realizacji ww. wniosków pokontrolnych Wójt Gminy Bojszowy złożył pismem Znak: KW 0911/1/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r., wpływ do RIO Katowice w dniu 17 grudnia 2009 r. Powyższą informację podpisał p. Henryk Utrata – Wójt Gminy Bojszowy.

Sprawdzono prawidłowość wykonania wniosków pokontrolnych. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Ponadto ustalono, że w dniu 30 września 2009 r. pomiędzy Powiatem Bieruńsko – Lędzińskim a Gminą Bojszowy, została zawarta umowa nr 147/09 o pomocy finansowej i partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia, na podstawie której Gmina Bojszowy przekazała Powiatowi pomoc finansową w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej 5902S, ul. Cichy Kącik w Bojszowach z zastosowaniem „cichych asfaltów”.

Zadanie inwestycyjne przeprowadzane było przez Powiat Bieruńsko – Lędziński, Gmina Bojszowy przekazała pomoc finansową w wysokości 557.426,83 zł.

Wykonawcą zadania inwestycyjnego było Przedsiębiorstwo Budowy Dróg DROGOPOL-ZW sp. z o.o. w Katowicach. Wartość inwestycji 1.070.826,83 zł.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Integralną część protokołu stanowi załączniki :

1. Wyjaśnienia pracowników Urzędu Gminy Bojszowy
2. Wykazy akt kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano, jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Urzędzie Gminy Bojszowy.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) poinformowano kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Bojszowy, dnia 14 lutego 2014 r.

st. INSPEKTOR
d/s kontroli i gospodarki finansowej
Katarzyna Sasińska
mgr Katarzyna Sasińska

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Adriana Chmielewska-Lis
mgr Adriana Chmielewska-Lis

GMINA BOJSZOWY
ul. Gaikowa 35
22-220 BOJSZOWY

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej
Aleksandra Płońska-Nowak
mgr Aleksandra Płońska-Nowak

SKARBNIK GMINY

Elżbieta Kubeczko 18.02.2014
mgr Elżbieta Kubeczko
(podpis, data)

Skarbnik Gminy
Bojszowy

18.02.2014

WOJTA GMINY BOJSZOWY

Henryk Utrata
(podpis, data)
mgr inż. Henryk Utrata
Wójt Gminy
Bojszowy

Zespół kontrolujący